



Gmina Uniejów

ul. Błogosławionego Bogumiła 13, 99-210 Uniejów
tel. 63 288 97 40, faks 63 288 97 43; 63 288 97 40 wew. 43

www.uniejow.pl e-mail: urząd@uniejow.pl

ZP.271.18.2026AB

Uniejów, 15.09.2026

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.: „**Remont nawierzchni bieżni przy Szkole Podstawowej w Uniejowie**”

Zamawiający - działając na podstawie art. 284 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Ustawą” - udziela odpowiedzi i wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) w odpowiedzi na pytania złożone przez Wykonawców w dniu 07.09 i 14.09. w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie:1

Działając jako doświadczony producent nawierzchni sportowych, posiadający wieloletnie doświadczenie w zakresie projektowania, produkcji oraz wykonawstwa zewnętrznych nawierzchni sportowych, a jednocześnie jako podmiot zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu, zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie **poliuretanowej nawierzchni sportowej wykonywanej w technologii natryskowej „in-situ”** jako rozwiązania równoważnego wobec rozwiązania określonego w dokumentacji postępowania.

Wniosek składamy na podstawie art. 16, art. 17 oraz art. 99 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze w szczególności obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowanie wykonawców oraz proporcjonalność wymagań związanych z przedmiotem zamówienia.

Wychodząc naprzeciw wymaganiom Zamawiającego proponujemy nawierzchnię poliuretanową przeznaczoną do obiektów lekkoatletycznych oraz boisk wielofunkcyjnych, która spełnia wymagania określone w aktualnej normie PN-EN 14877:2014, posiadającą komplet dokumentów jakościowych, środowiskowych oraz higienicznych, która powinna zostać uznane za rozwiązanie równoważne i dopuszczone do udziału w postępowaniu.

Proponowana nawierzchnia poliuretanowa stanowi profesjonalne rozwiązanie zgodne z obowiązującą normą **PN-EN 14877**, stosowanym na obiektach sportowych w kraju i za granicą. Oferowane rozwiązanie posiada m.in. **certyfikację World Athletics** stanowiący międzynarodowe potwierdzenie jakości, trwałości oraz zgodności parametrów sportowych z najwyższymi standardami branżowymi.

Co istotne, zaoferowanie nawierzchni z **certyfikacją World Athletics** na obiekcie szkolnym lub wielofunkcyjnym oznacza dostarczenie produktu o standardzie wyższym niż przeciętnie wymagany dla tego typu inwestycji.

Parametry techniczne oferowanego systemu

Parametr	Oferowana nawierzchnia	Wymagania normowe
Tarcie (sucha)	92 PTV	80–110 PTV

Tarcie (mokra)	57 PTV	55–110 PTV
Amortyzacja wstrząsów	44%	35-5
Odkształcenie pionowe	1,8 mm	≤ 3 mm
Grubość systemu	14,0 mm	-
Utrata koloru	3–4	≥ 3
Odporność na zużycie	0,43 g	≤ 4 g
Przepuszczalność wody	12 487 mm/h	≥ 150 mm/h
Wytrzymałość na rozciąganie	0,72 MPa	≥ 0,4 MPa
Wydłużenie przy zerwaniu	46%	≥ 40%
Wytrzymałość po starzeniu	0,93 MPa	≥ 0,4 MPa
Wydłużenie po starzeniu	63%	≥ 40%
Odbicie piłki (tenis)	97%	≥ 80%
Odbicie piłki (koszykówka)	106%	≥ 90%

Przedstawione wyniki badań jednoznacznie potwierdzają, że oferowany system spełnia wymagania określone w normie **PN-EN 14877**, przy czym w szeregu kluczowych parametrów uzyskane wartości

istotnie przewyższają poziomy minimalne określone w wymaganiach normowych. **Na szczególną uwagę zasługują wyniki uzyskane po procesie starzenia**, które potwierdzają zachowanie wymaganych właściwości mechanicznych i użytkowych systemu również po poddaniu go oddziaływaniom mającym na celu odwzorowanie zmian zachodzących w materiale w warunkach długotrwałej eksploatacji. Oznacza to, że oferowana nawierzchnia zachowuje wymagany poziom parametrów także po procesie starzeniowym, co stanowi istotny argument potwierdzający jej **trwałość oraz stabilność właściwości w czasie użytkowania**.

Posiadanie certyfikatu **World Athletics** potwierdza, że nawierzchnia spełnia rygorystyczne wymagania w zakresie:

- parametrów biomechanicznych,
- bezpieczeństwa użytkowników,
- trwałości eksploatacyjnej,
- powtarzalności jakości produkcji,
- przydatności do profesjonalnych zastosowań sportowych.

Korzyści dla Zamawiającego

1. **Produkt klasy światowej** – system z certyfikacją World Athletics.
2. **Najwyższe bezpieczeństwo użytkowników** – optymalne parametry sportowe.
3. **Ponadprzeciętna trwałość** – odporność na intensywne użytkowanie i warunki atmosferyczne.
4. **Wysoka estetyka wykonania** – jednolita struktura i trwała kolorystyka.
5. **Efektywność ekonomiczna** – wysoka jakość w relacji do ceny.
6. **Minimalizacja ryzyk inwestycyjnych** – system potwierdzony badaniami i certyfikacją.

Dokumenty potwierdzające równoważność i jakość oferowanej nawierzchni

1. Badania zgodności z PN-EN 14877,
2. Certyfikat World Athletics,
3. Deklaracja Właściwości Użytkowych,
4. Atest Higieniczny PZH
5. Raport z badań mrozoodporności (ITB) oraz badań temperaturowych.

6. Badania odporności chemicznej wg DIN 18035-6:2021
7. Raport z badań zawartości wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA)
8. Certyfikaty ISO producenta.

Technologia natryskowa wykonywana in-situ jest powszechnie stosowanym rozwiązaniem w realizacji zewnętrznych nawierzchni sportowych i, przy prawidłowym doborze systemu oraz jego właściwym wykonaniu, pozwala na uzyskanie wymaganych właściwości funkcjonalnych, użytkowych, mechanicznych i eksploatacyjnych, odpowiednich do przeznaczenia projektowanego obiektu.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że ocena równoważności oferowanego rozwiązania powinna być dokonywana przede wszystkim przez pryzmat obiektywnie określonych wymagań stawianych przedmiotowi zamówienia, jego funkcjonalności oraz oczekiwanych właściwości użytkowych i eksploatacyjnych, a nie wyłącznie przez odniesienie do nazwy technologii lub parametrów charakterystycznych dla jednego, konkretnego rozwiązania systemowego. Przyjęcie odmiennego podejścia mogłoby w praktyce prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia możliwości zastosowania rozwiązań spełniających wymagany przez Zamawiającego standard techniczny i użytkowy.

Istotą równoważności nie jest bowiem identyczność technologiczna czy materiałowa, lecz zdolność proponowanego rozwiązania do zapewnienia co najmniej porównywalnego poziomu wymaganych właściwości, funkcjonalności, trwałości, bezpieczeństwa oraz parametrów użytkowych. Z tego

względu rozwiązanie wykonane w odmiennej technologii powinno być oceniane na podstawie jego rzeczywistych, obiektywnie potwierdzonych właściwości, a nie jedynie przez fakt zastosowania innego sposobu wykonania.

W konsekwencji zasadne jest dopuszczenie rozwiązań alternatywnych, które zapewniają osiągnięcie zakładanych przez Zamawiającego efektów technicznych i użytkowych, przy jednoczesnym potwierdzeniu ich jakości oraz właściwości odpowiednimi badaniami, certyfikatami, atestami i dokumentacją techniczną. Takie podejście pozwala na dokonanie rzeczywistej i obiektywnej oceny równoważności, opartej na właściwościach użytkowych gotowego systemu, a nie wyłącznie na jego rozwiązaniu technologicznym.

Mając powyższe na uwadze, a także uwzględniając interes Zamawiającego, zasadę efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych oraz potrzebę uzyskania nawierzchni charakteryzującej się odpowiednią jakością, trwałością i bezpieczeństwem użytkowania, wnosimy o dopuszczenie oferowanej nawierzchni poliuretanowej natryskowej jako rozwiązania równoważnego.

Oferowane rozwiązanie zapewnia wymagane właściwości techniczne i użytkowe oraz spełnia właściwe dla tego rodzaju nawierzchni wymagania normowe, co znajduje potwierdzenie w stosownej dokumentacji i wynikach badań. Jego dopuszczenie nie będzie zatem skutkowało obniżeniem wymaganego standardu realizowanej inwestycji, lecz pozwoli na zachowanie oczekiwanego przez Zamawiającego poziomu jakości, trwałości i bezpieczeństwa przy jednoczesnym rozszerzeniu kręgu potencjalnych wykonawców.

Dopuszczenie rozwiązania równoważnego pozwoli zatem zachować wymagany poziom parametrów technicznych i użytkowych, bez nieuzasadnionego ograniczania konkurencji poprzez wskazanie jednego, ściśle określonego rozwiązania technologicznego. Jednocześnie umożliwi Zamawiającemu uzyskanie pełnowartościowego obiektu sportowego, spełniającego założone wymagania jakościowe, użytkowe, eksploatacyjne i bezpieczeństwa.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że ocena równoważności oferowanego rozwiązania powinna być dokonywana przede wszystkim przez pryzmat obiektywnie określonych wymagań stawianych przedmiotowi zamówienia, jego funkcjonalności oraz oczekiwanych właściwości użytkowych i eksploatacyjnych, a nie wyłącznie przez odniesienie do nazwy technologii lub parametrów charakterystycznych dla jednego, konkretnego rozwiązania systemowego. Przyjęcie odmiennego podejścia mogłoby w praktyce prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia możliwości zastosowania rozwiązań spełniających wymagany przez Zamawiającego standard techniczny i użytkowy.

Istotą równoważności nie jest bowiem identyczność technologiczna czy materiałowa, lecz zdolność proponowanego rozwiązania do zapewnienia co najmniej porównywalnego poziomu wymaganych właściwości, funkcjonalności, trwałości, bezpieczeństwa oraz parametrów użytkowych. Z tego

względu rozwiązanie wykonane w odmiennej technologii powinno być oceniane na podstawie jego rzeczywistych, obiektywnie potwierdzonych właściwości, a nie jedynie przez fakt zastosowania innego sposobu wykonania.

W konsekwencji zasadne jest dopuszczenie rozwiązań alternatywnych, które zapewniają osiągnięcie zakładanych przez Zamawiającego efektów technicznych i użytkowych, przy jednoczesnym potwierdzeniu ich jakości oraz właściwości odpowiednimi badaniami, certyfikatami, atestami i dokumentacją techniczną. Takie podejście pozwala na dokonanie rzeczywistej i obiektywnej oceny równoważności, opartej na właściwościach użytkowych gotowego systemu, a nie wyłącznie na jego rozwiązaniu technologicznym.

Mając powyższe na uwadze, a także uwzględniając interes Zamawiającego, zasadę efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych oraz potrzebę uzyskania nawierzchni charakteryzującej się odpowiednią jakością, trwałością i bezpieczeństwem użytkowania, wnosimy o dopuszczenie oferowanej nawierzchni poliuretanowej natryskowej jako rozwiązania równoważnego.

Oferowane rozwiązanie zapewnia wymagane właściwości techniczne i użytkowe oraz spełnia właściwe dla tego rodzaju nawierzchni wymagania normowe, co znajduje potwierdzenie w stosownej dokumentacji i wynikach badań. Jego dopuszczenie nie będzie zatem skutkowało obniżeniem wymaganego standardu realizowanej inwestycji, lecz pozwoli na zachowanie oczekiwanego przez Zamawiającego poziomu jakości, trwałości i bezpieczeństwa przy jednoczesnym rozszerzeniu kręgu potencjalnych wykonawców.

Dopuszczenie rozwiązania równoważnego pozwoli zatem zachować wymagany poziom parametrów technicznych i użytkowych, bez nieuzasadnionego ograniczania konkurencji poprzez wskazanie jednego, ściśle określonego rozwiązania technologicznego. Jednocześnie umożliwi Zamawiającemu uzyskanie pełnowartościowego obiektu sportowego, spełniającego założone wymagania jakościowe, użytkowe, eksploatacyjne i bezpieczeństwa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie bezspoinowej, przepuszczalnej dla wody, syntetycznej nawierzchni poliuretanowej typu natryskowego na bieżni lekkoatletycznej, układanej na nowo wykonanej podbudowie z asfaltobetonu.

W związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że wykonanie nawierzchni poliuretanowej w technologii natryskowej „in-situ” jest przewidziane w dokumentacji postępowania i nie wymaga dodatkowego dopuszczenia jako rozwiązanie równoważne.

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ oraz szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zastosowane rozwiązanie musi spełniać wszystkie wymagania techniczne, użytkowe i jakościowe określone w dokumentacji postępowania.

Pytanie nr 2

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć Zamawiający na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zostanie podana zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie i w sposób określony w przepisach ustawy.

W związku z powyższym Zamawiający na obecnym etapie nie dokonuje zmiany zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 3

1. Umowa (§8 ust. 2) podaje

2. Za termin wykonania przedmiotu zamówienia przyjmuje się datę wykonania robót budowlanych, oraz podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia.

Należy obiektywnie stwierdzić, że taki zapis jest niefortunny ponieważ termin realizacji powinien być liczony za okres, za który wykonawca odpowiada czyli od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy do pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót. Wykonawca nie może odpowiadać za procedurę odbiorową prowadzoną przez zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę ww. zapisu umowy tj. za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 2 projektu umowy.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 2 projektu umowy, zgodnie z którym za termin wykonania przedmiotu zamówienia przyjmuje się datę wykonania robót budowlanych oraz podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego przyjęty sposób określenia terminu wykonania przedmiotu zamówienia jest prawidłowy i zapewnia potwierdzenie przez Zamawiającego faktycznego wykonania całości

przedmiotu zamówienia w ramach odbioru końcowego. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy § 8 ust. 2 projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 4.

Umowa (§20 ust. 6. 2)) podaje

6. Dopuszczalna jest zmiana terminu wykonania umowy w przypadku:

2) w toku wykonywania przedmiotu umowy wystąpią przeszkody o obiektywnym charakterze, w tym klęski żywiołowe, warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, prób i sprawdzeń, dokonywania odbiorów, warunki pogodowe uniemożliwiające ze względów technologicznych prowadzenie robót - pomimo dolożenia przez wykonawcę wszelkich starań, aby roboty mogły zostać zrealizowane. Na tę okoliczność kierownik budowy sporządzi wpis do dziennika budowy, który potwierdzi Inspektor Nadzoru; **Wstrzymanie robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne typowe (właściwe) dla danej pory roku i miesiąca, lub zła organizacja robót nie uzasadnia zmiany umowy.**

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis zaznaczony na żółto.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści zaznaczonej na żółto.

Przedmiotowy wniosek nie jest prośbą lecz koniecznością ponieważ Zamawiający w sposób skandaliczny przenosi na wykonawcę odpowiedzialność za czynniki od niego niezależne w postaci warunków atmosferycznych i manipuluje nimi w zakresie możliwości zmiany terminu realizacji określając własny ich katalog ignorując niezależne od stron wymagania technologiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że **nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w § 20 ust. 6 pkt 2** oraz na usunięcie zakwestionowanego fragmentu.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie specyfikacji warunków zamówienia oraz projektu umowy. Wskazane w treści postanowienia umownego „warunki atmosferyczne typowe (właściwe) dla danej pory roku” stanowią standardowy element ryzyka kontraktowego, które profesjonalny uczestnik rynku zobowiązany jest uwzględnić w procesie przygotowania oferty.

Okoliczności pogodowe naturalnie przypisane do danego okresu realizacji – jak np. niskie temperatury, zwiększona wilgotność czy częste opady w miesiącach jesiennych (np. w listopadzie) – są zjawiskami całkowicie przewidywalnymi. Nie mogą one stanowić podstawy do bezwarunkowego wydłużenia terminu realizacji zamówienia, gdyż nie noszą znamion zdarzeń nadzwyczajnych lub niemożliwych do wcześniejszego założenia w harmonogramie prac. Rolą Wykonawcy jest odpowiednie zaplanowanie i zorganizowanie robót z uwzględnieniem kalendarzowych uwarunkowań klimatycznych w Polsce.

Pytanie nr 5

Przedmiar robót podaje:

1.1 Naprawa ubytków i pęknięcia nawierzchni masą naprawczą m² 1486,45

Czy ubytki występują zgodnie z przedmiarem robót na całej powierzchni 1486,45 m² i konieczne jest położenie masy naprawczej na całej tej powierzchni?

Jeśli nie to proszę o podanie obmiaru pęknięć w j.m. m-metr oraz obmiaru dla masy naprawczej w m²-metr kwadratowy.

Odpowiedź :

Zamawiający informuje, że powierzchnia 1486,45 m² wskazana w przedmiarze odnosi się do całkowitej powierzchni obiektu i nie oznacza, że naprawa ubytków w nawierzchni asfaltowej będzie wykonywana na całej powierzchni 1486,45 m².

Naprawa zostanie wykonana w miejscach faktycznego występowania ubytków i uszkodzeń nawierzchni.

Zamawiający nie określa odrębnie ilości pęknięć w metrach bieżących ani powierzchni faktycznie wymagającej zastosowania masy naprawczej, ponieważ wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 6

Czy ze względu na stosunkowo krótki termin realizacji i konieczność sezonowania substancji asfaltowych, Zamawiający dopuszcza wykonanie napraw masą naprawczą opartą na lepiszczu poliuretanowym?

Odpowiedź :

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zastosowanie masy naprawczej na bazie lepiszcza poliuretanowego do wykonania napraw nawierzchni asfaltowej.

Zastosowanie tego rodzaju materiału jest dopuszczalne z uwagi na właściwości technologiczne oraz krótki termin realizacji zadania.

Zastosowany materiał musi być odpowiedni do przewidzianego zastosowania, zapewniać prawidłowe wykonanie naprawy oraz być zgodny z wymaganiami technicznymi określonymi w dokumentacji postępowania.

Dobór konkretnego materiału i technologii jego zastosowania pozostaje po stronie Wykonawcy, który ponosi odpowiedzialność za prawidłowe wykonanie robót.

Pytanie nr 7

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź : Zamawiający informuje, że na placu budowy nie występują żadne techniczne ani geometryczne ograniczenia w dojeździe dla sprzętu budowlanego oraz samochodów ciężarowych. Bezpośredni zjazd z drogi publicznej pozwala na bezproblemowy transport pionowy, dowóz mas naprawczych w dużych opakowaniach zbiorczych (np. na paletach) oraz bezpośrednie podjechanie ciężkiego sprzętu pod miejsce wbudowania. Elastyczność logistyczna całkowicie eliminuje ryzyko dodatkowych kosztów (np. konieczność przeładunku na mniejsze pojazdy). Jednocześnie Zamawiający zastrzega, że teren prowadzenia robót znajduje się na obszarze funkcjonującej szkoły, która w czasie realizacji zamówienia będzie pracować w normalnym trybie. W związku z tym Wykonawca jest bezwzględnie zobowiązany do uwzględnienia w organizacji robót faktu odbywania się na tym terenie dowozów i odwozów dzieci oraz zajęć dydaktycznych i sportowych (w tym na boiskach). Wjazd i wyjazd sprzętu budowlanego oraz samochodów ciężarowych musi być każdorazowo organizowany w sposób zapewniający pełne bezpieczeństwo uczniów, pracowników oraz osób trzecich. Wykonawca ma obowiązek uzgodnić z Zamawiającym szczegółową organizację transportu, aby w maksymalnym stopniu wyeliminować kolizje z godzinami szczytu szkolnego (dowozy/odwozy dzieci). Wszystkie powyższe uwarunkowania związane ze specyfiką funkcjonowania placówki oświatowej należy uwzględnić w organizacji oraz wycenie robót.

Józef Kaczmarek

Burmistrz Uniejowa