



GMINA UNIEJÓW

ul. Bł. Bogumiła 13, 99-210 Uniejów, tel./fax.: (063) 288-97-40

e-mail: urząd@uniejow.pl; www: www.uniejow.pl

ZP.271.17.2026 EL

Uniejów, dnia 22.10.2026 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Renowacja zbiornika wodnego numer 2 na terenach inwestycyjnych”.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i o ofertach odrzuconych

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Renowacja zbiornika wodnego numer 2 na terenach inwestycyjnych” jako najkorzystniejszą **wybrano ofertę nr 5** złożoną przez: **Zakład Usługowy MAG-BUD GRZEGORZ GRUBSKI**, ul. Wschodnia 74, 99-205 Dalików. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o przyjęte kryteria wyboru oferty określone w SWZ. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający podaje poniżej informacje o wykonawcach, którzy złożyli ofertę w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofercie w każdym kryterium oceny ofert (kryterium cena oraz kryterium okres gwarancji na który wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady) i łączną punktację.

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium		Łączna ilość punktów	Uwagi
		cena	okres gwarancji na który wykonawca przedłuża termin rękojmi za wady		
1	PPHU WALCZAK MACIEJ WALCZAK, Zaspy 101, 98-290 Warta	60,00 pkt	40 pkt	100,00 pkt	Oferta odrzucona
2	Firma Handlowo-Usługowa ITC Jacek Jabłoński, Baruchowo 8a, 87-821 Baruchowo	58,82 pkt	40 pkt	98,82 pkt	Oferta odrzucona

3	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH I MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Czartki 60, 98-200 Sieradz	53,79 pkt	40 pkt	93,79 pkt	Oferta odrzucona
4	JADWIGA SZEPIELAK ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY TAG-MET, Oporzyn 17, 62-104 Pawłowo Żońskie	-	-	-	Oferta odrzucona jako oferta z rażąco niską ceną
5	ZAKŁAD USŁUGOWY MAG-BUD GRZEGORZ GRUBSKI, ul. Wschodnia 74, 99-205 Dalików	59,72 pkt	40 pkt	99,72 pkt	
6	BUDICA Łukasz Bieniek, ul. Wrzosowa 22, 95-070 Aleksandrów Łódzki	49,80 pkt	40 pkt	89,80 pkt	Oferta odrzucona
7	WODNER II Kazimierz Żurawski, Ner Kolonia 22, 99-220 Wartkowice	48,15 pkt	40 pkt	88,15 pkt	Oferta odrzucona
8	VERDE PLUS Sp. z o.o., Balcerów 9C, 96-100 Balcerów	58,60 pkt	40 pkt	98,60 pkt	

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.) informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Oferta nr **1** złożona przez **PPHU WALCZAK Maciej Walczak**, Zaspy 101, 98-290 Warta Pismem z dnia 21.09.2026 r. Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ. W dniu 24.09.2026 r. Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe mające potwierdzić brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Jako warunek udziału w postępowaniu Zamawiający wskazał: *Warunek zdolności zawodowej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia jako kierownik budowy / robót, posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi, minimum w ograniczonym zakresie, w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej lub posiadającą inne równoważne uprawnienia wydane na podstawie przepisów obowiązujących w dniu wydania uprawnień, uprawniające do kierowania robotami w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia.*

Ponieważ w złożonym przez Wykonawcę wykazie osób skierowanych do realizacji zadania jako kierownik budowy wskazana została osoba posiadająca uprawnienia w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, Wykonawca pismem z dnia 29.09.2026 r. został wezwany do wyjaśnienia treści dokumentu w zakresie złożenia wyjaśnień lub dokumentów umożliwiających potwierdzenie, iż wskazana w wykazie osoba posiada uprawnienia

równoważne, uprawniające do kierowania robotami w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do wyjaśnienia, w związku z czym, pismem z dnia 07.10.2026 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, został wezwany do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Na to wezwanie Wykonawca również nie odpowiedział.

Jednocześnie dniu 07.10.2026 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) i 12) ustawy Pzp.

Oferta nr **2** złożona przez **Firmę Handlowo-Usługową ITC Jacek Jabłoński**, Baruchowo 8a, 87-821 Baruchowo

W dniu 07.10.2026 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Oferta nr **3** złożona przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o. o.**, Czartki 60, 98-200 Sieradz

W dniu 07.10.2026 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Oferta nr **4** złożona przez **Jadwiga Szepielak Zakład Handlowo-Usługowy TAG-MET**, Oporzyn 17, 62-104 Pawłowo Żońskie

Pismem z dnia 11.09.2026 r. Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia należy złożyć do 18.09.2026 r.

W dniu 16.09.2026 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia do których załączył m. in. kosztorys i 2 zanonimizowane umowy o pracę. W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentów Zamawiający pismem z dnia 17.09.2026 r. poprosił Wykonawcę o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie:

1. Umowy o pracę (plik: UNIEJÓW – UMOWA O PRACĘ NR 1 i 2)

Przekazana przez Wykonawcę umowa o pracę na czas określony wskazuje okres jej obowiązywania od 18.11.2024 r. do 30.06.2025 r.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie przekazania Zamawiającemu zanonimizowanej umowy o pracę, której okres obowiązywania już minął oraz potwierdzenie, że osoby uwzględnione w kalkulacji ceny będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy oraz wymaganiami SWZ.

2. W złożonym przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami kosztorysie, zakres prac wskazanych w poz.:

Poz. Nr 18(KNNR 10 0502/04-0040) Wykonanie z brzegu pojedynczych opasek z kiszek faszynowych wegetacyjnych o średnicy 30 cm oraz maty wegetacyjnej kokosowej w pasie o szerokości 1,0 m poniżej kieszki, krotność =1,00, w ilości 240 m

Poz. Nr 19 (KNNR 10 0502/04-0040) Wykonanie z brzegu pojedynczych opasek z kiszek faszynowych wegetacyjnych o średnicy 25 cm. Transport technologiczny krotność =1,00, w ilości 240 m,

Wykonawca skalkulował łącznie na kwotę 37.598,40 zł netto.

Zamawiający prosił o potwierdzenie, że przyjęte w kosztorysie wartości są realne i umożliwiają wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ.

W dniu 20.09.2026 r. Wykonawca przesłał pismo informujące, iż nie jest w stanie przedstawić racjonalnej argumentacji, która pozwoliłaby wyjaśnić przyjętą w ofercie cenę

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W dniu 07.10.2026 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) i 12) Pzp.

Oferta nr **6** złożona przez **BUDICA Łukasz Bieniek**, ul. Wrzosowa 22, 95-070 Aleksandrów Łódzki

W dniu 07.10.2026 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Oferta nr **7** złożona przez **WODNER II Kazimierz Żurawski**, Ner Kolonia 22, 99-220 Wartkowice

W dniu 07.10.2026 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że planowany termin zawarcia umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zostanie wyznaczony zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.).

Środki Ochrony Prawnej: Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.)

Burmistrz

Józef Kaczmarek

Pismo sporządziła:
Edyta Leśniewska