

ZP.271. 15.2020AB

Uniejów, 04. 08.2020r

dotyczy: „postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dla zadania: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Uniejów i Aglomeracji Uniejów – zadanie 4 Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Ostrowsku”

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust 1a oraz 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych odpowiada na pytania które wpłynęły do Zamawiającego.

Pytanie 1:

1. W odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 21.07.2020 r., które dotyczyło właściwego dokumentu do doboru urządzeń, Zamawiający w odniesieniu do:
 - orurowania aeratora i filtrów
 - wielkości zbiornika sprężarki
 - zbiornika układu dozowania
 - złożeń filtracyjnych
 - falowników przy pompach zestawu hydroforowego,wskazuje, że należy kierować się zapisami dokumentacji projektowej informując jednocześnie o tym, że zapisy dokumentacji projektowej są wymaganiami minimalnymi a dane wg opisu technicznego wartościami przykładowymi.

Zgoła odmienne stanowisko przyjmuje Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 9. Pytanie to również dotyczy właściwego dokumentu do doboru urządzeń, jednakże tutaj Zamawiający udziela innej odpowiedzi niż odpowiedź na pytanie nr 2 i wskazuje że w przypadku rozbieżności w doborze urządzeń obowiązującym jest zakres wskazany w dokumencie pn: „Opisy techniczne zestaw urządzeń”, który to dokument nie jest przecież częścią opisu technicznego projektu technologicznego.

Zatem wnosimy o udzielenie dokładnej i precyzyjnej odpowiedzi na następujące pytanie: jakie parametry urządzeń będą stanowiły kryteria oceny równoważności ? Czy parametry opisane w dokumentacji projektowej, czy też parametry opisane w załączniku pn: „Opisy techniczne zestaw urządzeń”. Sądzymy, że dla uniknięcia podejrzeń o próbę manipulacji ze

strony Zamawiającego, prawidłowym rozwiązaniem jest zamieszczenie „tabeli równoważności” z podaniem minimalnych parametrów jakie wymagane są dla poszczególnych urządzeń. Zastosowanie takiej tabeli pozwoli na ujednolicenie kryteriów oceny i doprowadzi do sytuacji, że opis przedmiotu zamówienia będzie wyraźny, przejrzysty i będzie miał tylko jedno znaczenie – zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP. Sam Zamawiający powołuje się na ten przepis w odpowiedzi udzielonej jednemu z Oferentów na pytanie nr 1, jednakże dalej Zamawiający udziela odpowiedzi, które są nieprecyzyjne, niejasne i wymijające. Wnosimy o sporządzenia tabeli równoważności z podaniem minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do wszystkich podstawowych urządzeń ciągu technologicznego SUW. Skoro sam Zamawiający podkreśla, jak ważną i szczególną inwestycją jest rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody, to nie powinno być żadnym problemem aby opracować precyzyjny dokument do oceny urządzeń, które będą służyły do uzdatniania wody.

Odpowiedz:

Zamawiający przychylił się do wniosku i udostępnił w załączeniu tabelę równoważności z podaniem minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do wszystkich urządzeń ciągu technologicznego.

Pytanie 2:

W odpowiedzi na pytanie nr 4 – dotyczące zbiorników retencyjnych, Zamawiający wskazuje na konieczność zastosowania zbiorników o pojemności 150 m³ podając kartę katalogową jednego z producentów. Tutaj również występuje znaczna nieścisłość. Wskazany typ zbiornika tj. ZRP 5 występuje w dwóch wykonaniach tj. A i B. W wykonaniu A - średnica zbiornika 4500 mm (średnica fundamentu 4650 mm) zbiornik ma pojemność 150 m³, natomiast w wykonaniu B – średnica zbiornika 4800 mm (średnica fundamentu 4950 mm)

, pojemność zbiornika wynosi 171,8 m³. W dokumentacji branży architektoniczno-konstrukcyjnej (rys. PB-01, PB-02, PB-03 i PB-04) podano wymaganą średnicę fundamentu zbiornika retencyjnego 4950 mm a więc właściwą dla wykonania B typ ZRP 5 o pojemności 171,8 m³, co jest sprzeczne z wyjaśnieniami Zamawiającego o konieczności wyceny i stosowania zbiornika o pojemności 150 m³. Wnosimy o jednoznaczne określenie jaki typ zbiornika retencyjnego należy wycenić i zastosować tj. czy ma być to zbiornik typ ZRP 5 wykonaniu A, czy też zbiornik ZRP 5 typ 5? Proszę też określić ilość zbiorników.

Odpowiedz:

Parametry i ilość zbiorników zgodnie z załączoną tabelą pn. **Parametry równoważne urządzeń technologicznych dla stacji uzdatniania wody w Ostrowsku gm. Uniejów**

Pytanie 3

W odpowiedzi na pytanie 5 Zamawiający podał że konieczne jest dostarczenie agregatu prądotwórczego o mocy 100kW. Zamawiający nie sprecyzował jednak niezbędnych danych dotyczących agregatu tj. gdzie agregat ma być zlokalizowany i co za tym idzie czy ma być to urządzenie przeznaczone do pracy wewnątrz czy na zewnątrz budynku? Jak dokładnie wykonać fundament pod agregat itd. Prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie tych kwestii z uwagi na konieczność prawidłowego doboru i wyceny.

Odpowiedz:

Zamawiający doprecyzowuje iż należy dostarczyć agregat prądotwórczy zewnętrzny. Montaż agregatu na płycie fundamentowej żelbetowej. Wymiary płyty i grubość dobrać do zastosowanego agregatu, jego wymiarów oraz obciążenia. Agregat zlokalizowany obok budynku SUW.

Pytanie 4

W odpowiedzi na pytanie 6 dotyczące miejsca zamontowania przemienników częstotliwości dla pomp zestawu hydroforowego Zamawiający udzielił odpowiedzi nie na temat, odpowiadając że każda pompa musi posiadać niezależny falownik. Ponawiamy zatem pytanie: Czy zamawiający dopuszcza montaż falowników w zewnętrznej rozdzielni przy założeniu że każda z pomp posiada odrębny falownik czy też zamawiający wymaga aby falowniki zamontowane były bezpośrednio na każdej pompie? Odpowiedz na to pytanie ma duży wpływ na koszt zakupu falownika, ponieważ z założenia falowniki zabudowywane na pompach są znacznie droższe od falowników które mogą być zabudowywane⁴ w zewnętrznej rozdzielni.

Odpowiedz:

Montaż i rodzaj falowników zgodnie z załączoną tabelą pn. **Parametry równoważne urządzeń technologicznych dla stacji uzdatniania wody w Ostrowsku gm. Uniejów**

Zamawiający informuje iż w związku z udzielonymi odpowiedziami modyfikuje treść SIWZ i ogłoszenia, w zakresie terminu składania i otwarcia ofert.

Józef Kaczmarek

Burmistrz Miasta Uniejów