



ZAMAWIAJACY:

Gmina Uniejów

99-210 Uniejów, ul. Błogostawionego Bogumiła 13

tel. 63 288 97 40, faks 63 288 97 43; 63 288 97 40 wew. 43

www.uniejow.pl e-mail: urzed@uniejow.pl

ZP.271.43.2020.DT

Uniejów, dnia 21 maja 2021 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zawiadamia, iż dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w zakresie zadania pn.:

„Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w miejscowości Orzeszków, Skotniki, Wola Przedmiejska”:

1. **dla części nr 1**, tj. „Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w miejscowości Orzeszków” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 złożoną **przez HYDRO-MAT s.c. B. Szczęsny, D. Kruczek z siedzibą w Gusinie, 99-140 Świnice Warckie, Gusin 22.**

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert złożonych, niepodlegających odrzuceniu, na podstawie kryteriów określonych w SIWZ, tj. cena oraz okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuży okres rękojmi za wady.

Oferta nr 6 złożona przez HYDRO-MAT s.c. B. Szczęsny, D. Kruczek z siedzibą w Gusinie, 99-140 Świnice Warckie, Gusin 22 okazała się najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych w postępowaniu. Nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

2. **dla części nr 2**, tj. „Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w miejscowości Skotniki” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 złożoną **przez HYDRO-MAT s.c. B. Szczęsny, D. Kruczek z siedzibą w Gusinie, 99-140 Świnice Warckie, Gusin 22.**

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert złożonych, niepodlegających odrzuceniu, na podstawie kryteriów określonych w SIWZ, tj. cena oraz okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuży okres rękojmi za wady.

Oferta nr 6 złożona przez HYDRO-MAT s.c. B. Szczęsny, D. Kruczek z siedzibą w Gusinie, 99-140 Świnice Warckie, Gusin 22 okazała się najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych w postępowaniu. Nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

3. **dla części nr 3**, tj. „Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w miejscowości Wola Przedmiejska” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 złożoną **przez HYDRO-MAT s.c. B. Szczęsny, D. Kruczek z siedzibą w Gusinie, 99-140 Świnice Warckie, Gusin 22.**

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert złożonych, niepodlegających odrzuceniu, na podstawie kryteriów określonych w SIWZ, tj. cena oraz okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady.

Oferta nr 6 złożona przez HYDRO-MAT s.c. B. Szczęsny, D. Kruczek z siedzibą w Gusinie, 99-140 Świnice Warckie, Gusin 22 okazała się najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych w postępowaniu. Nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Ponadto Zamawiający poniżej przedstawia punkty przyznane złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert i ich łączną punktację:

Dla części nr 1: „Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w miejscowości Orzeszków”

1. **Oferta Nr 1:** złożona przez ENVIRO – SERWIS s.c. Sz. Gajderowicz, W. Dziemidkiewicz z siedzibą w Sieradzu, 98-200 Sieradz przy ul. Polnej 6
 - 1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 52,22 pkt
 - 2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pktŁącznie oferta uzyskała **92,22 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
2. **Oferta Nr 2:** złożona przez AngelStar Angelika Janiak z siedzibą w Zgierzu, 95-100 Zgierz przy ul. Zduńskiej 16
 - 1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 45,17 pkt
 - 2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pktŁącznie oferta uzyskała **85,17 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
3. **Oferta Nr 4:** złożona przez PGM Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Konstantynowie Łódzkim, 95-050 Konstantynów Łódzki przy ul. Piłsudskiego 34 lok. 11 – oferta odrzucona.
4. **Oferta Nr 5:** złożona przez Obsługa Inwestycji Budowlanych Kacper Wójcik z siedzibą w Poddębicach, 99-200 Poddębice przy ul. Młynarskiej 28B
 - 1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 49,00 pkt
 - 2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pktŁącznie oferta uzyskała **89,00 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
5. **Oferta Nr 6:** złożona przez HYDRO – MAT s.c. B. Szczęsny, D. Kruczek z siedzibą w Gusinie, 99-140 Świnice Warckie, Gusin 22
 - 1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 60,00 pkt
 - 2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pktŁącznie oferta uzyskała **100,00 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.

6. **Oferta Nr 7:** złożona przez Zakład Usług Budowlano – Remontowych REMBUD z siedzibą w Zadwornej, 62-740 Tuliszków, Zadworna 116A,
1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 47,32 pkt
2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pkt
Łącznie oferta uzyskała **87,32 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
7. **Oferta Nr 8:** złożona przez CONRESS sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Sieradzu, 98-200 Sieradz, przy ul. Wareckiej – oferta odrzucona.
8. **Oferta Nr 10:** złożona przez Firmę Budowlaną CEGBUD z siedzibą w Chlebowie, 62-700 Turek, Chlebów 48 – oferta odrzucona.
9. **Oferta Nr 11:** złożona przez Sebastian Michalczuk z siedzibą w Wieleninie, 99-210 Uniejów, Wielenin 1 – oferta odrzucona.

Zamawiający informuje, iż zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Dla części nr 2: „Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w miejscowości Skotniki”

1. **Oferta Nr 1:** złożona przez ENVIRO – SERWIS s.c. Sz. Gajderowicz, W. Dziemidkiewicz z siedzibą w Sieradzu, 98-200 Sieradz przy ul. Polnej 6
1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 52,72 pkt
2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pkt
Łącznie oferta uzyskała **92,72 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
2. **Oferta Nr 2:** złożona przez AngelStar Angelika Janiak z siedzibą w Zgierzu, 95-100 Zgierz przy ul. Zduńskiej 16
1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 46,62 pkt
2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pkt
Łącznie oferta uzyskała **86,62 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
3. **Oferta Nr 4:** złożona przez PGM Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Konstantynowie Łódzkim, 95-050 Konstantynów Łódzki przy ul. Piłsudskiego 34 lok. 11 – oferta odrzucona.
4. **Oferta Nr 5:** złożona przez Obsługa Inwestycji Budowlanych Kacper Wójcik z siedzibą w Poddębicach, 99-200 Poddębice przy ul. Młynarskiej 28B
1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 48,41 pkt

- 2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pkt
Łącznie oferta uzyskała **88,41 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
5. **Oferta Nr 6:** złożona przez HYDRO – MAT s.c. B. Szczęsny, D. Kruczek z siedzibą w Gusinie, 99-140 Świnice Warckie, Gusin 22
1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 60,00 pkt
2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pkt
Łącznie oferta uzyskała **100,00 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
6. **Oferta Nr 7:** złożona przez Zakład Usług Budowlano – Remontowych REMBUD z siedzibą w Zadwornej, 62-740 Tuliszków, Zadworna 116A,
1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 42,92 pkt
2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pkt
Łącznie oferta uzyskała **82,92 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
7. **Oferta Nr 8:** złożona przez CONRESS sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Sieradzu, 98-200 Sieradz, przy ul. Wareckiej – oferta odrzucona.
8. **Oferta Nr 9:** złożona przez EKO – BUD Piotr Haraszkiewicz z siedzibą w Sieradzu, 98-200 Sieradz, przy ul. Wojska Polskiego 27 – oferta odrzucona.
9. **Oferta Nr 10:** złożona przez Firmę Budowlaną CEGBUD z siedzibą w Chlebowie, 62-700 Turek, Chlebów 48 – oferta odrzucona.
10. **Oferta Nr 11:** złożona przez Sebastian Michalczuk z siedzibą w Wieleninie, 99-210 Uniejów, Wielenin 1 – oferta odrzucona.

Zamawiający informuje, iż zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Dla części nr 3: „Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w miejscowości Wola Przedmiejska”

1. **Oferta Nr 2:** złożona przez AngelStar Angelika Janiak z siedzibą w Zgierzu, 95-100 Zgierz przy ul. Zduńskiej 16
1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 35,19 pkt
2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pkt
Łącznie oferta uzyskała **75,19 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.

2. **Oferta Nr 3:** złożona przez ZRB POLBUD mgr. inż. Andrzej Podsiadły z siedzibą w Sieradzu, 98-200 Sieradz przy ul. Dworskiej 17 – oferta odrzucona.
3. **Oferta Nr 4:** złożona przez PGM Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Konstantynowie Łódzkim, 95-050 Konstantynów Łódzki przy ul. Piłsudskiego 34 lok. 11 – oferta odrzucona.
4. **Oferta Nr 5:** złożona przez Obsługa Inwestycji Budowlanych Kacper Wójcik z siedzibą w Poddębicach, 99-200 Poddębice przy ul. Młynarskiej 28B
 - 1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 48,24 pkt
 - 2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pktłącznie oferta uzyskała **88,24 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
5. **Oferta Nr 6:** złożona przez HYDRO – MAT s.c. B. Szczęsny, D. Kruczek z siedzibą w Gusinie, 99-140 Świnice Warckie, Gusin 22
 - 1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 60,00 pkt
 - 2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pktłącznie oferta uzyskała **100,00 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
6. **Oferta Nr 7:** złożona przez Zakład Usług Budowlano – Remontowych REMBUD z siedzibą w Zadwornej, 62-740 Tuliszków, Zadworna 116A,
 - 1) w kryterium **cena** oferta uzyskała 44,19 pkt
 - 2) w kryterium **okres gwarancji, na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady** oferta uzyskała 40,00 pktłącznie oferta uzyskała **84,19 pkt** w 100,00 punktowej skali oceny ofert.
7. **Oferta Nr 8:** złożona przez CONRESS sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Sieradzu, 98-200 Sieradz, przy ul. Wareckiej – oferta odrzucona.
8. **Oferta Nr 10:** złożona przez Firmę Budowlaną CEGBUD z siedzibą w Chlebowie, 62-700 Turek, Chlebów 48 – oferta odrzucona.
9. **Oferta Nr 11:** złożona przez Sebastian Michalczuk z siedzibą w Wieleninie, 99-210 Uniejów, Wielenin 1 – oferta odrzucona.

Zamawiający informuje, iż zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

BURMISTRZ

Józef Kaczmarek

Sporządziła:

Dorota Tylki
inspektor ds. realizacji inwestycji