



ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Uniejów

99-210 Uniejów, ul. Błogosławionego Bogumiła 13
tel. 63 288 97 40, faks 63 288 97 43; 63 288 97 40 wew. 43
www.uniejow.pl e-mail: urząd@uniejow.pl

ZP.271.31.2020 ML

Uniejów, dnia 18 czerwca 2021 r.

Do wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: „**Budowa pasywnego budynku Urzędu Miasta w Uniejowie**”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Uniejów, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7, art. 92 ust. 2 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w zakresie zadania pn.: „**Budowa pasywnego budynku Urzędu Miasta w Uniejowie**”, oznaczonego nr ZP.271.31.2020 ML i opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.11.2020 r. pod nr 605756 -N-2020 oraz zamieszczonego w dniu 03.11.2020 r. na stronie internetowej Zamawiającego <http://www.bip.uniejow.pl/>.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia zamówienia:

Zamawiający uzyskał dofinansowanie na budowę pasywnego budynku Urzędu Miasta w Uniejowie o całkowitej powierzchni użytkowej 3.393,00 m².

Zamawiający jest jednostką samorządu terytorialnego i wszystkie środki, które wydatkuje, są środkami publicznymi. Mając to na uwadze, ze względu na racjonalizację wydatków Zamawiający podjął decyzję o zmniejszeniu powierzchni użytkowej oraz bryły planowanego do realizacji budynku, tak aby nadal spełniał on wszystkie zakładane funkcje oraz był wystarczający do zapewnienia wszystkim pracownikom miejsca pracy spełniające obowiązujące przepisy z zakresu kodeksu pracy oraz BHP, ale aby nie generować nadmiernych kosztów związanych z budową. Jednocześnie dla zmienionej bryły przewidziany był dach płaski aby zminimalizować powierzchnię dachu przez którą mogą następować dość znaczne straty ciepła, ponieważ z punktu widzenia strat ciepła, dach jest jednym z najważniejszych elementów budynków pasywnych i energooszczędnych.

Pismem z dnia 23.11.2020 r. znak FUE-I.042.4.2020-0015 wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi o wyrażenie zgody na zmianę zakresu rzeczowego projektu polegającą na zmniejszeniu całkowitej powierzchni użytkowej obiektu na 2.344,42 m² oraz

zmianie bryły obiektu. W odpowiedzi Zamawiający uzyskał informację, iż konieczne jest zmniejszenie wartości kosztów kwalifikowanych i w konsekwencji dofinansowania o wartość elementu, który nie będzie realizowany. Z dokonanych wyliczeń wynika, iż zmniejszenie zakresu rzeczowego spowoduje zmniejszenie wydatków kwalifikowanych w zakresie przedmiotu zamówienia o 2.600.197,87 zł netto (84.997,50 zł netto w zakresie opracowania dokumentacji projektowej oraz 2.515.200,37 netto w zakresie robót budowlanych) oraz zmniejszenie dofinansowania dla zakresu objętego przedmiotem zamówienia o 2.210.168,19 zł (72.247,88 zł w zakresie opracowania dokumentacji projektowej oraz 2.137.920,31 zł w zakresie robót budowlanych), co stanowi 9,39% kwoty ujętej [przez Zamawiającego w limicie zobowiązań na zadaniu zgodnie z Uchwałą Nr XXXVIII/284/2020 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2040.

Przedmiot zamówienia w przetargu nieograniczonym na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w zakresie zadania pn.: „Budowa pasywnego budynku Urzędu Miasta w Uniejowie” obejmował budynek o zmniejszonej całkowitej powierzchni użytkowej obiektu oraz zmienionej bryle obiektu.

Zamawiający w trakcie otwarcia ofert, które nastąpiło w dniu 29.12.2020 r. poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 18.000.000,00 zł brutto. Kwota ta została podana w oparciu o Uchwałę Nr XXXVIII/284/2020 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2040. Limit zobowiązań dla zadania nie został w przedmiotowym dokumencie zmniejszony o kwotę wynikającą ze zmiany zakresu rzeczowego oraz wysokości dofinansowania ponieważ do chwili obecnej zmiana umowy o dofinansowanie zadania nie została jeszcze usankcjonowania aneksem do umowy.

Jednakże kwota, którą Zamawiający podał przed otwarciem ofert, jako kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zadania powinna zostać pomniejszona proporcjonalnie do zmniejszonej kwoty dofinansowania tj. o 9,39% (1.690.200,00 zł) i wynosić 16.309.800,00 zł.

Jednocześnie Gmina Uniejów, jako gmina uzdrowiskowa, znacznie odczuła zmniejszenie zakładanych wpływów do budżetu ze względu na obostrzenia wprowadzone w związku z pandemią COVID-19, co ma wpływ na środki własne Zamawiającego.

W postępowaniu oferty w terminie złożyli następujący wykonawcy:

1. Oferta nr 1 złożona przez konsorcjum firm: „ECO-TEAM” sp. z o.o. sp. k., ul. Władysława Jagiełły 60, 42-202 Częstochowa – lider konsorcjum; Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe „WIKTOR” sp.j., ul. Kolejowa 8, 97-500 Radomsko – partner konsorcjum; za cenę brutto: 19 311 000,00 zł.
2. Oferta nr 2 złożona przez konsorcjum firm: PGM PROJEKT Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 34 lok. 11, 95-050 Konstantynów Łódzki – lider konsorcjum; „SZWAJKIEWICZ” Tomasz Sz wajkiewicz, ul. Osiedlowa 2, 95-100 Zgierz – partner konsorcjum; PTHU „VIOLBEX” Wioletta Beczkowska, ul. Aleksandrowska 25/27, 95-070 Rąbień – partner konsorcjum; za cenę brutto: 22 127 700,00 zł.
3. Oferta nr 3 złożona przez firmę GRUPA EKOENERGIA sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141d, 96-100 Skierniewice; za cenę brutto: 17 615 427,24 zł.

4. Oferta nr 4 złożona przez firmę EKSA Sp. z o.o., ul. Senatorska 21, 93-192 Łódź; za cenę brutto: 15 989 560,95 zł.

Przy uwzględnieniu właściwie określonej kwoty jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (pomniejszonej proporcjonalnie do zmniejszonej kwoty dofinansowania) ceny niepodlegających odrzuceniu ofert przewyższają kwotę którą Zamawiający jest w stanie wydatkować na realizację przedmiotu zamówienia, ponieważ Zamawiający, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), musiał wykluczyć wykonawcę, który złożył najtańszą ofertę, ponieważ Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (co zostało potwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą wyrokiem znak KIO 999/2021 z dnia 21 maja 2021 r.). Kolejna spośród ważnych ofert, o 1.305.627,24 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający jest w stanie wydatkować na realizację przedmiotu zamówienia, a w dobie pandemii i związanej z nią sytuacji gospodarczej Zamawiający nie widzi możliwości zwiększenia wpływów do budżetu.

Jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego przy przygotowaniu postępowania jest - wynikający z art. 32 ust. 1 p.z.p. - obowiązek ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z należytą starannością. Jednocześnie brak jest w przepisach p.z.p., czy też przepisach wykonawczych szczegółowych regulacji, które wskazywałyby, jakie działania musi podjąć zamawiający, czy też jak należy weryfikować dane uzyskane w wyniku tych działań, aby dochować należytej staranności przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia. Niemniej praktyka pokazuje, iż zdarzają się przypadki, iż zostanie popełniony błąd w toku dokonywania szacowania. W przypadku, gdy zaoferowana cena jest wyższa od szacunku zamawiającego, wówczas zamawiający może unieważnić postępowanie z uwagi na brak zabezpieczonych środków na ten cel, chyba że – zgodnie z przytoczonym art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. zamawiający może zwiększyć tę kwotę do kwoty wynikającej z najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 4.5.2015 r. (sygn. akt KIO 802/15) stwierdziła m.in., "iż wartość zamówienia, o której mowa w art. 90 ust. 1 p.z.p. ma być przede wszystkim wartością realną, tj. jak najbardziej odpowiadającą rzeczywistej rynkowej wartości przedmiotu zamówienia. Takie samo założenie przyjmuje się również w art. 35 ust. 1 p.z.p., nakazującym zamawiającemu szacowanie wartości zamówienia z należytą starannością. Co do zasady więc należy przyjmować, iż ustalone w ten sposób przez zamawiającego wynagrodzenie wykonawcy (spodziewana cena ofertowa netto) odzwierciedla rzeczywistość i jest wartością zamówienia, o której mowa w art. 90 ust. 1 p.z.p. Jednakże założenie to jest jak najbardziej wzruszalne - w przypadku gdy nie zachodzą wątpliwości, iż wartość zamówienia nie została oszacowana z należytą starannością, a ustalone okoliczności przesądzają o jej pełnej nieadekwatności w stosunku do rzeczywistej wartości zamówienia, przyjąć można, iż kwota szacowana niegdyś przez zamawiającego nie będzie wywierała określonych skutków prawnych. Z takich względu i w takim przypadku, zamawiający może nie kierować się porównaniem cen ofertowych złożonych w postępowaniu ze swoimi niegdyśszymi szacunkami, ale powinien odnieść je do realnej wartości zamówienia.

W innym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 15.01.2018 r. (sygn. akt KIO 2744/17) czytamy: "(...) należy podkreślić, iż wyrok Izby nie może prowadzić do absurdów, polegających na tym, iż Izba wprowadzi nakaże de facto dalsze prowadzenie postępowania, ale bez uwzględniania okoliczności faktycznych dotyczących danego zamówienia, w tym przede wszystkim potrzeb realizacji interesu publicznego, czy też godzących w interes publiczny. Na rynku zamówień publicznych, zdarzają się przypadki tzw. zamówień

zawieszonych, czyli formalnoprawnie nie zakończonych, ale też bez możliwości zawarcia umowy. Brak możliwości zawarcia umowy wynika z braku środków lub ze zmiany potrzeb, które leżały u podstaw wszczęcia danego postępowania. Oczwistym jest, iż przepisy prawa nie mogą zezwalać zamawiającym na samowolne i dowolne unieważnienia postępowań w sytuacji, gdy z różnych względów dane postępowanie nie leży w interesie zamawiającego. (...)"

Przy czym na marginesie zaznaczyć należy, iż w takim przypadku zamawiający bierze na siebie ryzyko i konieczność udowodnienia (przed organami orzekającymi o prawidłowości zaniechania czynności wezwania wykonawcy do wyjaśnień lub kontrolującymi postępowanie), że jego oszacowanie wartości zamówienia dokonane przed wszczęciem postępowania nie odzwierciedla wartości zamówienia objętego danym postępowaniem przetargowym. Naraża się również na zarzuty dotyczące prawidłowości szacowania wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania."

Jednocześnie w piśmie dotyczącym zmiany zakresu rzeczowego projektu Urząd Marszałkowski wskazał, iż zasadność wprowadzonych zmian do projektu może stanowić przedmiot kontroli oraz nie wyklucza odmiennego podejścia ze strony innych instytucji uprawnionych do kontrolowania projektów unijnych, natomiast zasadność wprowadzonych zmian może być zweryfikowana na etapie kontroli projektu. Negatywna weryfikacja projektu przez instytucję uprawnioną do kontrolowania projektów unijnych mogłaby skutkować nałożeniem na zamawiającego korekty finansowej co powoduje, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, ponieważ mogłoby ograniczyć Zamawiającemu dostęp do pozyskiwania środków unijnych na realizację innych, ważniejszych dla lokalnej ludności inwestycji, jak np. budowa wodociągów, kanalizacji sanitarnej lub dróg.

Zgodnie z zawartym w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu opisem przedmiotu zamówienia pkt. 4.

„4. Zaprojektowany budynek Urzędu Miasta musi zostać zlokalizowany na działce nr 598 w miejscowości Uniejów. Dla planowanej inwestycji została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, jednak w przypadku konieczności uzyskania nowej decyzji, uzyskanie jej leży po stronie Wykonawcy. ”

Zamawiający jako załącznik do SIWZ opublikował decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego znak RI.6733.17.2017 z dnia 24.01.2018 r. w rozdziale II. pkt 2 lit. d) jest określone, że dach ma być **wielospadowy** ze spadkiem do $\alpha = 35^\circ$

Zgodnie PFU w punkcie 2.3. jest zapis „W koncepcji zaprojektowano **dach płaski** - balastowy z pokryciem np. membraną PCV.”

W związku z powyższym przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę Wykonawca zobowiązany jest uzyskać zmianę decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego znak RI.6733.17.2017 z dnia 24.01.2018 r.

Jest bezspornym, że działka nr 598 w miejscowości Uniejów, na której ma być zlokalizowany projektowany budynek Urzędu Miasta w Uniejowie znajduje się na terenie udokumentowanego złoża węgla brunatnego „Uniejów” WB 431.

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Klimatu i Środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1720) w związku z art. 33 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1171) od dnia 7 października 2020 r. Minister Klimatu i Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko.

Zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 293) wójt, burmistrz albo prezydent miasta wydaje decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego po uzgodnieniu z właściwym organem administracji geologicznej w zakresie udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych.

Natomiast na podstawie art. 125 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2020r. poz. 1219) złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących. Powołując się na powyższy przepis ustawy Minister Klimatu i Środowiska odmawia uzgodnienia projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i o ustaleniu warunków zabudowy dla nawet niewielkich terenów które w chwili obecnej nie są zabudowane. Taka istotna zmiana interpretacji przepisów przez Ministra Klimatu i Środowiska nastąpiła w miesiącu grudniu 2020 roku.

Przykładem powyższego są m. in. postanowienia Ministra Klimatu i Środowiska znak DZP-3.470.11.2020.MG (1401655.4460930.3528176) z dnia 14.12.2020 r.; DZP-3.70.1.4.2021.PP (1454676.4658809.3718139) z dnia 28.01.2021 r.; DZP-3.70.1.6.2021.PP (1454689.4658812.3718167) z dnia 28.01.2021 r.; DZP-3.70.1.3.2021.PP (1454674.4658801.3718122) z dnia 28.01.2021 r.; DZP-3.70.2.1.2021.PP (1456558.4710368.3723303) z dnia 29.01.2021 r.; DZP-3.70.1.5.2021.PP (1454685.4628811.3718159) z dnia 28.01.2021 r.; DNGS-OZ.70.1.4.2021.PP (1491904.4822427.3859651\$ID_DOKUMENTU) 01.03.2021 r.; DNGS-OZ.70.46.2021.MG (1608326.5312567.4266432\$ID_DOKUMENTU) z dnia 25.05.2021 r.

W trakcie wideokonferencji w dniu 28.01.2021 r. Wiceminister Klimatu i Środowiska wraz z Dyrektorem Departamentu Ochrony Złóż i Polityki Surowcowej RP Ministerstwa Klimatu i Środowiska poinformowali kierownika zamawiającego (Burmistrza Uniejowa), iż nie przewidują zmiany stanowiska w powyższej kwestii.

Wobec powyższego Zamawiający uważa, iż uzyskanie decyzji o zmianie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (uzyskania uzgodnienia Ministra Klimatu i Środowiska), a następnie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę i innych decyzji administracyjnych niezbędnych do rozpoczęcia robót, a następnie wykonanie robót budowlanych w terminie do 31.10.2022 r. nie jest obecnie możliwe. Zatem Zamawiający wiedząc o takim fakcie nie może świadomie wprowadzać w błąd potencjalnych Wykonawców co do możliwości spełnienia warunku uzyskania zmiany decyzji warunkach zabudowy, co należy do obowiązków Wykonawcy, a terminy realizacji są ściśle określone.

Minister Klimatu i Środowiska odmawia uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla jakichkolwiek inwestycji na terenie miasta Uniejów, gdyż trwała zabudowa np. siecią wodociągową czy siecią kanalizacji sanitarnej, czy budynkami jednorodzinnymi uniemożliwi przyszłą eksploatację złóża węgla brunatnego „Uniejów” WB 431. Warunki zalegania węgla brunatnego wskazują, że najbardziej prawdopodobną metodą wydobywania będzie metoda odkrywkowa, wymagająca zdjęcia nadkładu i przeniesienia go na zwałowisko, co uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę nad złożem.

Zgodnie z art. 387 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.) umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna oraz strona, która w chwili zawarcia umowy wiedziała o niemożliwości świadczenia, a drugiej strony z błędu nie wyprowadziła, obowiązana jest do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o niemożliwości świadczenia.

Dlatego też, o ile nie zmieni się interpretacja przepisów Ministerstwa Klimatu i Środowiska (na co w najbliższym czasie się nie zanosi) to jedynym rozwiązaniem w celu umożliwienia zrealizowania inwestycji budowy budynku pasywnego urzędu jest powrót w PFU do koncepcji dachu wielospadowego ze spadkiem do $\alpha = 35^\circ$, co nie będzie wymagało, uzyskania zmiany DWZ. Dlatego też koniecznym jest ogłoszenie nowego postępowania, gdyż zmiana konstrukcji dachu jest zmianą istotną przedmiotu zamówienia i nie jest to możliwe na obecnym etapie postępowania.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 p.z.p. opis przedmiotu zamówienia stanowi obligatoryjny element SIWZ. SIWZ może być zmieniana nie później niż przed upływem terminu składania ofert (art. 38 ust. 4 p.z.p.) Na obecnym etapie postępowania nie ma możliwości zmiany treści SIWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest więc w stanie naprawić popełnionego błędu, a co za tym idzie postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przesłanki unieważnienia umowy o zamówienie publiczne wynikają z art. 146 ust. 1 p.z.p., jednak jak wskazuje doktryna i orzecznictwo nie są to jedyne powody decydujące o zastosowaniu art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. a możliwość tą daje również art. 146 ust. 6 p.z.p., zgodnie z którym prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Pamiętać należy, że czynność unieważnienia postępowania nie może służyć bezpodstawnemu wycofywaniu się przez zamawiającego z postępowania, które nie spełniło jego oczekiwań. Jednak w przedmiotowej sytuacji mamy do czynienia z obiektywnie uzasadnionym brakiem możliwości realizacji planowanego zamówienia.

Wyżej wymieniona przesłanka unieważnienia postępowania składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 146 ust. 1 p.z.p. Orzecznictwo wypracowało spójną linię orzecniczą, w oparciu o którą umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 146 ust. 6 p.z.p. zgodnie z którym, określone zostało uprawnienie procesowe dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnieniu umowy. Ustawodawca w tym przepisie zawarł również przesłankę materialną takiego wystąpienia o unieważnieniu umowy, tj. takiego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ustawodawca zatem przewidział, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

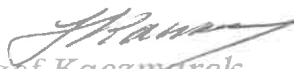
W związku z powyższym konieczne jest stwierdzenie, iż wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć oraz że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne unieważnienia zamówienia:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 p.w.p.z.p. do postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy i niezakończonych przed 1.01.2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Czynności jakie zamierza podjąć zamawiający takie jak unieważnienie postępowania, czy też czynności dotyczące wadium winny być podejmowane na podstawie przepisów ustawy obowiązującej do 31.12.2020 r.

W odniesieniu do postępowań odwoławczych stosuje się przepisy poprzednio obowiązującej ustawy bądź ustawy p.z.p. Elementem decydującym o tym, które przepisy znajdą zastosowanie jest data złożenia odwołania. Zgodnie z art. 92 p.w.p.z.p. do postępowań odwoławczych wszczętych i niezakończonych przed 1.01.2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe, a do postępowań odwoławczych wszczętych po 31.12.2020 r., a dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed 1.01.2021 r. stosuje się przepisy aktualnie obowiązującej ustawy p.z.p.

Z tych też względów postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4), 6) i 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

BURMISTRZ

Józef Kaczmarek