



Gmina Uniejów

ul. Błogosławionego Bogumiła 13, 99-210 Uniejów
tel. 63 288 97 40, faks 63 288 97 43; 63 288 97 40 wew. 43
www.uniejow.pl e-mail: urząd@uniejow.pl

ZP.271.19.2023 AB

Uniejów, dnia 24 sierpnia 2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, na wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn.: „Dywersyfikacja źródeł energii w Uzdrowisku Uniejów poprzez inwestycje w odnawialne źródła energii.” w zakresie Wykonanie robót geologicznych tj. rekonstrukcja otworu Uniejów PIG/AGH-1 w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych edycja4 Uzdrowiska

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Uniejów, działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, na wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn.: „Dywersyfikacja źródeł energii w Uzdrowisku Uniejów poprzez inwestycje w odnawialne źródła energii.” w zakresie Wykonanie robót geologicznych tj. rekonstrukcja otworu Uniejów PIG/AGH-1 w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych edycja4 Uzdrowiska oznaczonego nr ZP.271.19.2023 AB i opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.08.2023 r. pod nr 2023/BZP 00338758/01, zamieszczonego w dniu 03.08.2023 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://gminauniejow.ezamawiajacy.pl> oraz dodatkowo na stronie internetowej Zamawiającego <http://www.bip.uniejow.pl/>.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) stanowiący, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający przed otwarciem ofert (tj. w dniu 18 sierpnia 2023 r. o godz. 11:30) opublikował informację, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza

przeznaczyć kwotę **3.000.000,00 zł brutto**. W postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

1. EKRANPOL PRZEDSIĘBIORSTWO EKOLOGII GÓRNICZEJ Sp. z o.o., ul. Korowodu 11, 02-830 Warszawa za cenę **brutto 3.161.223,00 zł**
2. HYDRATEC Sp. z o.o., ul. por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok za cenę **brutto 8.979.000,00 zł;**
3. EXALO DRILLING S.A., plac Staszica 9, 64-920 Piła za cenę **brutto 4.955.670,00 zł**
4. Algeo Sp. z o.o., Grabownica Starzeńska 609, 36-207 Grabownica Starzeńska za cenę **brutto 4.376.340,00 zł**

Ceny wszystkich złożonych ofert przewyższały kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podkreśla, iż przepis ten wyraźnie wskazuje na możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, zatem ustawodawca decyzję w tym zakresie pozostawił wyłącznie zamawiającemu. Nie nakłada on również na zamawiającego obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Ewentualne zwiększenie kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego (por. wyrok KIO z 9 grudnia 2022 r., KIO 3129/22, wyrok KIO z 14 marca 2014 r., KIO 392/14, czy wyrok KIO z 16 sierpnia 2016 r., KIO 1413/16). Przy czym Zamawiający ma pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. Odmowa zwiększenia kwoty nie może stanowić podstawy jakichkolwiek roszczeń i nie stanowi uzasadnionej podstawy do kwestionowania czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania (wyrok KIO z 22.01.2019 r. sygn. akt KIO 2608/18).

Ponadto, Zamawiający informuje o stwierdzeniu nieważności oferty nr 1 złożonej przez EKRANPOL PRZEDSIĘBIORSTWO EKOLOGII GÓRNICZEJ Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Korowodu 11, 02-830 Warszawa. Oferta nie została złożona ani w formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z wymogami Rozdziału XIV SWZ pn. Opis sposobu przygotowywania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów, podrozdział II. Wymogi formalne ust. 1. *„Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ. Ofertę sporządza się w języku polskim na Formularzu Ofertowym - zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć: – Zbiorcze zestawienie kosztów – Załącznik nr 2 do SWZ – Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania składane przez Wykonawcę, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ. (...)”* oraz ust. 2. *„Oferta wraz ze wszystkimi załącznikami musi być podpisana przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy, zgodnie z wpisem do właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej albo przez osobę umocowaną do podpisania oferty. Pełnomocnictwo we właściwej formie, z określeniem jego zakresu, powinno być dołączone do oferty, o ile nie wynika z innych załączonych dokumentów.”*

Gmina Uniejów odrzuca ofertę działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z pkt. 6 ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z p.zm.) stanowiącego, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) jest niezgodna z przepisami ustawy oraz 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z

wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Wykonawca, firma EKRAPOL Przedsiębiorstwo Ekologii Górniczej Sp. z o.o. przesłał ofertę w postaci pliku .pdf. Istotnym jest, iż złożona oferta nie została złożona ani w formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Przesłany plik nie został podpisany. Ustawa wprost wskazuje w treści art. 63 ust. 2 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2022r. Dz.U. z 2022r. poz. 1710 z p.zm.), iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto, zgodnie z wymogami określonym w SWZ w odczale XI. pn. Informacje o sposobie komunikowania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami - komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie Pzp, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przez środki komunikacji elektronicznej rozumie się środki komunikacji elektronicznej zdefiniowane w ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344). Tym samym oferta winna była zostać złożona zgodnie z wymogami Rozdziału XI pkt. 13 oraz XIV pkt. 2 SWZ - Ofertę, a także oświadczenia o jakich mowa w Rozdziale IX pkt. 2 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Należy przy tym podkreślić, że z art. 68 Pzp wyraźnie wynika, że przekazywanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie. Jak podkreśla UZP - dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Jak podkreśla Izba „*uchybiecie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty. Taki sam skutek pociąga za sobą złożenie oferty bez pliku podpisu w sytuacji, gdy załączenie tego pliku było niezbędne dla stwierdzenia czy oferta została podpisana. Podkreślić w tym miejscu należy, że wobec podpisania przez CONTECO Sp. z o.o. ww. trzech plików, w tym formularza oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym, Zamawiający, aby stwierdzić, że oferta została skutecznie złożona, powinien być w posiadaniu zarówno plików podpisywanych, jak i plików podpisów. Brak tych ostatnich jest uchybieciem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Stwierdzenie braków tego rodzaju nie podlega uzupełnieniu. Co za tym idzie, dokonane przez (.....) pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. (tj. po terminie składania ofert) uzupełnienie plików podpisów nie może wywołać skutku.*” (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2021r., KIO 419/21). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub

nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z pkt. 6 ustawy Pzp.

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.).

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).

Środki Ochrony Prawnej:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 z p.zm.)

Burmistrz

Józef Kaczmarek