



Gmina Uniejów

ul. Błogosławionego Bogumiła 13, 99-210 Uniejów

tel. 63 288 97 40, faks 63 288 97 43; 63 288 97 40 wew. 43

www.uniejow.pl e-mail: urząd@uniejow.pl

ZP.271.10.2024 AB

Uniejów, 18.09.2024

Do wszystkich wykonawców

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę wraz z montażem w ramach zadania pn.: „**Montaż instalacji fotowoltaicznej wraz z wykonaniem ogrodzenia w strefie uzdrowiskowej gm. Uniejów**” w zakresie części 1 i 2

- część 1 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku Przedszkola Miejskiego w Uniejowie
- część 2 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na gruncie na działce o numerze ewidencyjnym 407 w Spycimierzu w bezpośrednim sąsiedztwie budynku Centrum Spycimierskie Boże Ciało –

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2024 roku Dz.U. z 2024r. Poz. 1320) informuje iż w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na dostawę wraz z montażem w ramach zadania pn.: „**Montaż instalacji fotowoltaicznej wraz z wykonaniem ogrodzenia w strefie uzdrowiskowej gm. Uniejów**” w zakresie części 1 i 2

- część 1 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku Przedszkola Miejskiego w Uniejowie
- część 2 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na gruncie na działce o numerze ewidencyjnym 407 w Spycimierzu w bezpośrednim sąsiedztwie budynku Centrum Spycimierskie Boże Ciało

jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę nr 1** złożoną przez:

WP ENERGY Sp. z o.o.

Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie

Cena oferty dla części nr 1 : 57 810,00 zł

Cena oferty dla części nr 2: 100 860,00zł

Oferta w/w uzyskała największą liczbę punktów w oparciu o przyjęte kryteria wyboru oferty określone w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający podaje poniżej informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną dla poszczególnych ofert w kryterium oceny ofert i łączną punktację.

- część 1 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku Przedszkola Miejskiego w Uniejowie

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium:		Łączna ilość punktów
		cena	Okres gwarancji na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady	
1	WP ENERGY Sp. z o.o., Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	Sungrant Sp zoo, Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok	42,73 pkt	40pkt	82,73 pkt
3	PPHU EL-KUB PRZEMYSŁAW HERUDZIŃSKI, ul. Lecha i Marii Kaczyńskich 6 lok. 4, 97- 400 Bełchatów	51,27 pkt	40 pkt	91,27 pkt
4	SOLAR SQUARE Sp. z o.o., ul. Gołężycka 12 lok. 5, 54-152 Wrocław	Oferta odrzucona		
5	FOTOCONCEPT Sp. z o.o., ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce	57,55pkt	40 pkt	97,55 pkt
6	ARIS GROUP Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 11, 62-500 Konin	Oferta odrzucona		
7	SOLLAB FOTOWOLTAIKA Sp. z o.o., ul. Aliny Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk	56,97 pkt	40,00pkt	96,97 pkt
8	INTELUS INWESTYCJE Sp. z o.o., ul. ks. dr Wiktora Siwka 17, 40-306 Katowice	Oferta odrzucona		

- część 2 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na gruncie na działce o numerze ewidencyjnym 407 w Spycimierzu w bezpośrednim sąsiedztwie budynku Centrum Spycimierskie Boże Ciało

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium:		Łączna ilość punktów
		cena	Okres gwarancji na który Wykonawca przedłuża okres	

			rękojmi za wady	
1	WP ENERGY Sp. z o.o., Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	Sungrant Sp zoo, Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok	39,83 pkt	40pkt	79,83 pkt
3	PPHU EL-KUB PRZEMYSŁAW HERUDZIŃSKI, ul. Lecha i Marii Kaczyńskich 6 lok. 4, 97- 400 Bełchatów	51,79 pkt	40 pkt	91,79 pkt
4	SOLAR SQUARE Sp. z o.o., ul. Gołężycka 12 lok. 5, 54-152 Wrocław	Oferta odrzucona		
5	FOTOCONCEPT Sp. z o.o., ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce	57,21pkt	40 pkt	97,21 pkt
6	ARIS GROUP Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 11, 62-500 Konin	Oferta odrzucona		
7	SOLLAB FOTOWOLTAIKA Sp. z o.o., ul. Aliny Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk	55,59 pkt	40,00pkt	95,59 pkt
8	INTELUS INWESTYCJE Sp. z o.o., ul. ks. dr Wiktora Siwka 17, 40-306 Katowice	Oferta odrzucona		
9	Photosun Sp.zo.o., Rodzinna 6, 95-015 Głowno	58,47 pkt	40,00pkt	98,47 pkt

2. Zamawiający działając na podstawie art.253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o wykonawcach których oferty zostały odrzucone.

Informacja o ofertach odrzuconych

1. Odrzucenie oferty Wykonawcy INTELUS INWESTYCJE Sp. z o.o.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320) odrzucił ofertę nr **8** złożoną przez **INTELUS INWESTYCJE Sp. z o.o., ul. ks. dr Wiktora Siwka 17, 40-306 Katowice** ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

Stan faktyczny:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2024 roku Dz.U. z 2024r. Poz. 1320) pismem z dnia 27 sierpnia 2024r wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wskutek złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (do których jako dowód dołączono kosztorys z proponowanym rozwiązaniem materiałowym wskazując panel fotowoltaiczny Trina 495W, którego parametry - tj. parametr maksymalnego napięcia roboczego, parametr napięcia obwodu otwartego, współczynnik temperaturowy P_{MAX} nie spełniają minimalnych parametrów wskazanych w dokumentacji technicznej) oraz mając na względzie załączone do oferty karty katalogowe, specyfikację techniczną oferowanego panelu fotowoltaicznego. Z treści wskazanych powyżej dokumentów wynikało, iż parametry oferowanego panelu fotowoltaicznego nie odpowiadały minimalnym wymaganiom parametrom opisanym w dokumentacji

projektowej stanowiącej załącznik do SWZ. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2024 roku Dz.U. z 2024r. Poz. 1320) wezwał Wykonawcę do potwierdzenia że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rozwiązania zgodne z dokumentacją techniczną oraz opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ i gwarantuje wykonanie zamówienia zgodnie z treścią SWZ (jak zostało to wskazane w formularzu ofertowym pkt 6.2.). Wykonawca odpowiadając na wezwanie w zakresie wyjaśnienia treści oferty wyjaśnił, iż oferta zawiera rozwiązania zgodne z dokumentacją techniczną oraz opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ.

Zamawiający w odniesieniu do złożonych w dniu 28 sierpnia 2024r. wyjaśnień w zakresie treści oferty, w którym to Wykonawca potwierdził iż oferta zawiera rozwiązania zgodne z dokumentacją techniczną oraz opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ oraz w nawiązaniu do złożonego w tym samym dniu wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny w których wskazano panel fotowoltaiczny, którego parametry nie spełniają minimalnych wymagań dla tego produktu wskazanych w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SWZ, wezwał ponownie do złożenia wyjaśnienia. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył żądanych wyjaśnień.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które - według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 pzp - należy rozumieć w szczególności warunki dotyczące zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W doktrynie podkreśla się, iż co do zasady odrzuceniu podlega oferta, której treść - rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Innymi słowy zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie zauważa, że *zamawiający powinien zweryfikować, czy oferowane mu roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają tym wymaganiom co do rodzaju, zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, jakie uznał za istotne dla zaspokojenia jego potrzeb, jeżeli znalazło to odzwierciedlenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Terminu oferta należy rozumieć w zgodzie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w specyfikacji wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności nie budzi wątpliwości a jest istotne dla rozpoznawanej*

sprawy, że zamawiający może wymagać skonkretyzowania producenta i oznaczenia indywidualizującego przedmiot oferty np. przez wymaganie podania producenta, marki, typu modelu itp. oferowanego urządzenia. W takim przypadku należy uznać te informacje za stanowiące elementy treści umowy podmiotowo istotne (*accidentalia negotii*). Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp **musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie warunkami zamówienia**. Przy czym o ile art. 223 ust. 1 Pzp uprawnia zamawiającego w toku badania i oceny ofert do zażądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, o tyle zabrania prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Zakresem normy prawnej wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **objęta jest również sytuacja, w której pomimo zadeklarowania przez wykonawcę w ofercie, że jej treść odnośnie przedmiotu świadczenia jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, nie znajduje to potwierdzenia składanych przez wykonawcę - co do zasady wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.** Dokumenty zaliczane do przedmiotowych środków dowodowych należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. **Innymi słowy zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi w takim przypadku dodatkowo znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach co do zasady pochodzących od niezależnego od wykonawcy podmiotu.** (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2023r., sygn. KIO 1544/23).

Reasumując Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy Intelus Inwestycje sp. z o.o. ze względu na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2.Odrzucenie oferty Wykonawcy ARIS GROUP Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 11, 62-500 Konin

Zamawiający działając na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z pkt. 6 ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320) odrzuca ofertę nr 6 złożoną przez **ARIS GROUP Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 11, 62-500 Konin** ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. oraz jest niezgodna z przepisami ustawy w zw. z art. 63 ust 2.

Stan faktyczny:

Oferta nie została złożona ani w formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z wymogami Rozdziału XIV SWZ pn. Opis sposobu przygotowywania ofert oraz wymagania formalne dotyczące

składanych oświadczeń i dokumentów, podrozdział I Informacje ogólne ust 2 cyt. (...) *Ofertę, a także oświadczenia o jakich mowa w Rozdziale IX pkt. 2 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym* , podrozdział II. Wymogi formalne ust. 1. *„Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ. Ofertę sporządza się w języku polskim na Formularzu Ofertowym - zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. - Formularz cenowy (odpowiedni dla części zamówienia)– Załącznik nr 1.1.1, (dotyczy części 1,) 1.1.2, (dotyczy części 2 1.1.3 (dotyczy części 3) do SWZ, – Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania składane przez Wykonawcę, zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. (...)” oraz ust. 2. „Oferta wraz ze wszystkimi załącznikami musi być podpisana przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy, zgodnie z wpisem do właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej albo przez osobę umocowaną do podpisania oferty. Pełnomocnictwo we właściwej formie, z określeniem jego zakresu, powinno być dołączone do oferty, o ile nie wynika z innych załączonych dokumentów. (...).*

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej na której prowadzone było postępowanie. Wraz z ofertą Wykonawca złożył Formularz cenowy, Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania składane przez Wykonawcę, zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ oraz Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty.

Jednakże ani oferta ani żaden ze złożonych dokumentów nie został podpisany odpowiednim podpisem elektronicznym (ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani podpisem zaufanym, ani podpisem osobistym wymaganym przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia). **Wykonawca podpisał dokumenty w sposób tradycyjny i umieścił na platformie skany dokumentów.**

Ustawa wprost wskazuje w treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto, zgodnie z wymogami określonym w SWZ w rozdziale XI. pn. Informacje o sposobie komunikowania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami - komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie Pzp, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Podkreślić należy, że dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej

czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Jednocześnie zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny oraz orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, brak podpisu pod ofertą Wykonawcy jest brakiem nieusuwalnym. Tym samym ustawa PZP nie dopuszcza sytuacji zarówno następczego podpisania oferty przez Wykonawcę w jakikolwiek sposób, również przekazania oferty zawierającej co prawda wymagane podpis/podpisy, ale dopiero na późniejszym etapie postępowania, w szczególności po upływie terminu składania ofert. **Brak podpisania oferty za pomocą kwalifikowanego podpisu nie może być konwalidowany** (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2022r., sygn. akt KIO 3794/21, wyrok z dnia 25 stycznia 2022r., sygn. akt KIO 67/22 czy wyrok z 10 marca 2021r. sygn. akt KIO 419/21).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt. 6 ustawy Pzp.

3 Odrzucenie oferty Wykonawcy SOLAR SQUARE Sp. z o.o.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320) odrzuca ofertę nr **4** złożoną przez **SOLAR SQUARE Sp. z o.o., ul. Gołężycka 12 lok. 5, 54-152 Wrocław** ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

Stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia zgodnie z zapisami SWZ Rozdział III pn. Opis przedmiotu zamówienia jest dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku Przedszkola Miejskiego w Uniejowie przy ulicy Targowej 19.(w zakresie części 1) oraz dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na gruncie na działce o numerze ewidencyjnym 407 w Spycimierzu w bezpośrednim sąsiedztwie budynku Centrum Spycimierskie Boże Ciało(w zakresie części 2). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został wskazany w załączniku nr 7.1 i 7.2 (dokumentacja techniczna) do SWZ.

Zgodnie z dokumentacją techniczną zamontowane panele fotowoltaiczne winny posiadać parametry techniczne o następujących wartościach

- Moc znamionowa (*PMMP*) -480-500 Wp
- Napięcie obwodu otwartego (*Uoc*)- Min. 43,14 V
- Napięcie nominalne modułu (*Umpp*)- Min. 36,97 V
- Prąd nominalny modułu (*Impp*) Min. 12,98 A
- Prąd zwarcia (*Isc*) Min. 13,58 A
- Sprawność modułu -Min. 22,2 %
- Temperaturowy współczynnik napięcia (βT) Min. -0,26 %/°C

- Temperaturowy współczynnik prądu (α_T) Max. 0,046 %/°C
- Temperaturowy współczynnik mocy (γ_T) Max. -0,30 %/°C
- Maksymalne napięcie pracy (U_{maxDC}) Min 1000 VDC

Dodatkowo w Rozdziale III SWZ Zamawiający wskazał iż w odniesieniu do zapisów parametrów paneli fotowoltaicznych w dokumentacji technicznej, wszędzie tam gdzie przed parametrem wskazany jest zapis „min” jest on równoznaczny z „nie gorszy niż”.

Wykonawca wraz z ofertą złożył dokument pn.: Wykaz produktów równoważnych wraz z wykazaniem równoważności w zakresie panelu fotowoltaicznego Trina TSM 495 Neg18R.28 Z dołączonego dokumentu wynika iż zaproponowany jako produkt równoważny panel Trina TSM 495 Neg18R.28 posiada w zakresie parametrów napięcia obwodu otwartego oraz napięcia nominalnego modułu, parametry o następujących wartościach

- Napięcie obwodu otwartego (V_{oc})- 39,8 V
- Napięcie nominalne modułu (V_{mpp}) -33,1 V

Wykonawca w treści dokumentu dowodzi iż „Wyższe V_{oc} oznacza, że panel jest w stanie wygenerować większe napięcie, co może prowadzić do wyższej mocy wyjściowej, szczególnie w warunkach słabego oświetlenia lub niskiej temperatury. Wady wyższego V_{oc} : Napięcie V_{oc} spada wraz ze wzrostem temperatury ogniwa. Panele o wyższym V_{oc} mogą być bardziej podatne na spadek wydajności w wysokich temperaturach. Podobnie jak w przypadku V_{oc} , wyższy V_{mp} (napięcie przy maksymalnej mocy) w panelach fotowoltaicznych może być korzystny ale może też negatywnie wpływać na wydajność paneli. Zalety wyższego V_{mp} : Wyższe V_{mp} oznacza, że panel jest w stanie generować większe napięcie w punkcie maksymalnej mocy, co może prowadzić do wyższej mocy wyjściowej, szczególnie w warunkach słabego oświetlenia lub niskiej temperatury. Wady wyższego V_{oc} : Napięcie V_{mp} , podobnie jak V_{oc} , spada wraz ze wzrostem temperatury ogniwa. Panele o wyższym V_{mp} mogą być bardziej podatne na spadek wydajności w wysokich temperaturach. Powyższe parametry to tzw. parametry mniejszego znaczenia, a więc takie których tendencja spadku lub wzrostu nie definiuje jednoznacznie wyższości lub niższości jednego rozwiązania nad drugim.: (...) Zaproponowany przez nas panel tj. TRINA TSM-495 NEG18R.28 o mocy 495Wp cechuje następujący wskaźnik temperaturowy: • $P_{max} - 0,29 \text{ \%}/^{\circ}\text{C}$ Zatem wskaźnik zaproponowany przez nas w ofercie wykazuje lepsze właściwości od wskazanego przez Zamawiającego. Reasumując, pragniemy podkreślić, że zastosowane przez nas rozwiązania są w pełni równoważne wobec wymagań określonych w SWZ i nie powodują obniżenia żadnych parametrów jakościowych ani funkcjonalnych instalacji fotowoltaicznej”

Istotnym jest, iż Zamawiający, jak już wskazano powyżej, w dokumentach zamówienia, zapisy rozdziału III specyfikacji, w szczególności wymogi wskazane w załączniku nr 7.1. i 7.2 do SWZ (dokumentacja techniczna) precyzyjnie określił zakres minimalnych

parametrów, które stanowią podstawę oceny, czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagane kryteria równoważności. Kryteria te zostały określone precyzyjnie, poprzez wskazanie parametrów minimalnych, jakie winny spełniać dostarczone produkty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości co do wymaganej jakości, wymaganych parametrach oraz informacji na jakich warunkach mogą zaoferować konkretny produkt, aby spełniał on wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Odpowiedni stopień doprecyzowania wymagań umożliwia precyzyjną ocenę spełnienia warunku równoważności, tym samym umożliwia zamawiającemu bezstronna ocenę złożonych ofert. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza *„Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną dla oceny równoważności produktów nie wystarczy samo użycie sformułowania „lub równoważny” jak również określenie językowej wykładni pojęcia „równoważny”. Konieczne jest użycie sformułowań uściślających i podanie wymogów, parametrów, odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert. Bez doprecyzowania zakresu wymaganej równoważności zamawiający nie jest w stanie ocenić zaproponowanych zamienników pod kątem ich równoważności, dlatego konieczne jest określenie minimalnych wymagań technicznych w zakresie parametrów oferowanych wyrobów. Obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie zamawiającemu najpóźniej w dacie złożenia oferty, że zaoferowane rozwiązanie spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez zamawiającego funkcjonalności. Opis ten musi być na tyle szczegółowy, żeby zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić czy zaproponowane rozwiązania spełniają jego wymagania i będą należycie spełniały cel postępowania* (por. wyrok KIO z dnia 9 września 2020r., sygn. KIO 1862/20, czy wyrok KIO z dnia 20 grudnia 2013 r., sygn. KIO 2844/13). W doktrynie jednogłośnie zauważa się, że to Wykonawca musi wykazać zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w specyfikacji na dzień składania ofert i to zarówno w zakresie rozwiązań wprost opisanych w SWZ, jak i rozwiązań równoważnych. W ocenie komisji oceniającej parametry paneli zaproponowanych przez Wykonawcę znajdują się poza granicą określoną w dokumentacji (są mniejsze a powinny być większe lub równe od przedstawionych w projekcie). Wykonawca wskazuje, iż temperaturowy współczynnik mocy jest parametrem nadrzędnym i zastosowanie paneli o współczynniku bliższym zeru jest rozwiązaniem korzystniejszym, skutkującym większą produkcją energii w okresie letnim a mniejszą w okresie zimowym, w odniesieniu do paneli o parametrach zgodnych z przedstawionymi w projekcie. Taka argumentacja ma uzasadnienie w wyidealizowanych przypadkach w których cała wyprodukowana przez system PV energia jest wykorzystywana przez obiekt/budynek. W przypadku rozpatrywanych obiektów nie ma to jednak miejsca.

W projektowanych instalacjach (typu on-grid) energia która nie zostanie wykorzystana przez obiekt jest przesłana do sieci operatora dystrybucyjnego, a w przypadku braku takiej możliwości, np. gdy energia wprowadzana do sieci podwyższa napięcie powyżej określonego poziomu, instalacja się wyłączy. W przypadku przesłania energii do systemu dystrybucyjnego, „nadprodukowana” energia będzie rozliczana przez operatora w systemie net-billing co w połączeniu z taryfą dynamiczną staje się

nieoptymalnym rozwiązaniem. Stosowany system rozliczeniowy sprawia iż obecnie najkorzystniejszym rozwiązaniem jest stosowanie instalacji zwiększających autokonsumpcję produkowanej energii. Jak udowadnia sam Wykonawca proponowane przez niego panele charakteryzują się „gorszymi” parametrami pracy w warunkach słabego oświetlenia lub niskiej temperatury a „lepszymi” w warunkach wyższego nasłonecznienia i wyższej temperatury. Takie rozwiązanie przy uwzględnieniu profilu zużycia energii jest sprzeczne z zasadami zwiększania autokonsumpcji. Taka konfiguracja przyczynia się do jeszcze większej „nadprodukcji” energii (np. w okresie letnim) a jednocześnie charakteryzuje się mniejszą produkcją np. w okresie zimowym, kiedy to produkowana energia nie pokrywa chwilowego zapotrzebowania obiektu. Niezasadnym jest twierdzenie, iż zwiększenie produkcji energii np. latem kosztem zmniejszenia jej produkcji np. zimą jest korzystniejsze, ponieważ przy obecnym systemie rozliczeniowym nie przekłada się to wprost na aspekty ekonomiczne. Głównym założeniem inwestycji jest zmniejszenie kosztów związanych z zakupem energii elektrycznej przy zminimalizowaniu kosztów inwestycji. Przyjęte rozwiązania ukierunkowano więc na maksymalizację autokonsumpcji. Kierunek który został obrany przez Zamawiającego przedstawiono w pkt 2 dokumentacji technicznej.: *„Zadaniem projektowanej instalacji będzie produkcja energii elektrycznej z promieniowania słonecznego, ukierunkowana na wykorzystanie energii elektrycznej na własne potrzeby nieruchomości na której zostanie zainstalowana.”* i był on znany każdemu, kto był potencjalnie zainteresowany złożeniem oferty. Wobec powyższego nie można się zgodzić iż parametry (napięcie obwodu otwartego, napięcie nominalne modułu) to tzw. parametry mniejszego znaczenia a więc takie których tendencja spadku lub wzrostu nie definiuje jednoznacznie wyższości lub niższości jednego rozwiązania nad drugim.” Wobec powyższego Zamawiający uznał iż zaoferowane przez wykonawcę panele fotowoltaiczne o parametrach niższych (w zakresie parametru napięcie obwodu otwartego, napięcie nominalne modułu) od minimalnych nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które - według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 pzp - należy rozumieć w szczególności warunki dotyczące zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W doktrynie podkreśla się, iż co do zasady odrzuceniu podlega oferta, której treść - rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Innymi słowy zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie zauważa, że *zamawiający powinien zweryfikować, czy oferowane mu roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają tym wymaganiom co do rodzaju, zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, jakie uznał*

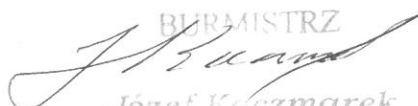
za istotne dla zaspokojenia jego potrzeb, jeżeli znalazło to odzwierciedlenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Terminu oferta należy rozumieć w zgodzie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w specyfikacji wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności nie budzi wątpliwości a jest istotne dla rozpoznawanej sprawy, że zamawiający może wymagać skonkretyzowania producenta i oznaczenia indywidualizującego przedmiot oferty np. przez wymaganie podania producenta, marki, typu modelu itp. oferowanego urządzenia. W takim przypadku należy uznać te informacje za stanowiące elementy treści umowy podmiotowo istotne (*accidentalia negotii*). Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp **musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie warunkami zamówienia.** Przy czym o ile art. 223 ust. 1 Pzp uprawnia zamawiającego w toku badania i oceny ofert do zażądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, o tyle zabrania prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Zakresem normy prawnej wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **objęta jest również sytuacja, w której pomimo zadeklarowania przez wykonawcę w ofercie, że jej treść odnośnie przedmiotu świadczenia jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, nie znajduje to potwierdzenia składanych przez wykonawcę - co do zasady wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.** Dokumenty zaliczane do przedmiotowych środków dowodowych należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. **Innymi słowy zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi w takim przypadku dodatkowo znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach co do zasady pochodzących od niezależnego od wykonawcy podmiotu.** (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2023r., sygn. KIO 1544/23)

Reasumując Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy SOLAR SQUARE Sp. z o.o. ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa prawna: art. 253 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z pkt. 6 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320)

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zostanie wyznaczony zgodnie z art. 308 ust 2

Środki Ochrony Prawnej: Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2024 roku, Dz.U. z 2024r. Poz. 1320)

BURMISTRZ

Józef Koczmarek