



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:
Europa inwestująca w obszary wiejskie



GMINA UNIEJÓW

ul. Bł. Bogumiła 13, 99-210 Uniejów, tel./fax.: (063) 288-97-40

e-mail: urząd@uniejow.pl; www: www.uniejow.pl

ZP.271.20.2024 EL

Uniejów, dnia 07.02.2025 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Przebudowa zbiorników wodnych na terenach inwestycyjnych” – w zakresie części 1 zamówienia „Przebudowa zbiornika wodnego numer 1 na terenach inwestycyjnych” oraz części 2 zamówienia „Przebudowa zbiornika wodnego numer 2 na terenach inwestycyjnych”.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Przebudowa zbiorników wodnych na terenach inwestycyjnych” – w zakresie części 1 zamówienia „Przebudowa zbiornika wodnego numer 1 na terenach inwestycyjnych” jako najkorzystniejszą **wybrano ofertę nr 3** złożoną przez: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe POLTER Sławomir Piguła, Grądy 8, 62-610 Sompolno (lider konsorcjum) i Verde Plus Sp. z o.o., Balcerów 9C, 96-100 Skierniewice (członek konsorcjum). Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów **100,00 pkt** w oparciu o przyjęte kryteria wyboru oferty określone w SWZ (60,00 pkt w kryterium ceny i 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na który wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady). Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający podaje poniżej informacje o wykonawcach, którzy złożyli ofertę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia „Przebudowa zbiornika wodnego numer 1 na terenach inwestycyjnych”, a także punktację przyznaną ofercie w kryterium oceny ofert (kryterium cena oraz kryterium okres gwarancji na który wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady) i łączną punktację.

Oferta nr 1 złożona przez Firmę Handlowo-Usługową ITC - Angelika Jabłońska, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo uzyskała:

- w kryterium ceny 46,04 pkt;
- w kryterium okres gwarancji na który wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady 40,00 pkt;
- łącznie oferta uzyskała 86,04 pkt.

Oferta nr 2 złożona przez ECOBUD IWONA WRÓBLEWSKA, ul. Lotnicza 141 lok. 17, 54-132 Wrocław uzyskała:

- w kryterium ceny 44,93 pkt;
- w kryterium okres gwarancji na który wykonawca przedłuży okres rękojmi za wady 40,00 pkt;
- łącznie oferta uzyskała 84,93 pkt.

Oferta nr 4 złożona przez Budica Łukasz Bieniek, ul. Wrzosowa 22, 95 – 070 Aleksandrów Łódzki – oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto **263.220,00 PLN**. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp wynosi 442.862,73 PLN, natomiast wartość szacunkowa zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi 586.763,28 PLN. Cena oferty nr 4 jest mniejsza o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania lub o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 1, art. 224 ust. 2 pkt 1), art. 224 ust. 3 i art. 224 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 20.01.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Budica Łukasz Bieniek, ul. Wrzosowa 22, 95 – 070 Aleksandrów Łódzki do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Zamawiający wskazał, iż wykonawca zobowiązany jest złożyć wyjaśnienia za pośrednictwem platformy znajdującej się pod adresem <https://gminauniejow.ezamawiajacy.pl> w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 23.01.2025 r.

W dniu 23.01.2025 r. Wykonawca przesłał pismo informujące, że w wyniku kontroli kosztorysu wykonanego przez osobę odpowiedzialną za jego realizację wykryto błędy w postaci nie uwzględnienia wszystkich czynników wpływających na wycenę oraz że błędy te nie wynikały ze złej woli ich pracownika, a jedynie z niedopatrzenia i błędnego zsumowania pozycji wyceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) (dalej ustawa Pzp) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczaniu ceny lub kosztu.

W związku z powyższym oferta nr 4 złożona przez Budica Łukasz Bieniek, ul. Wrzosowa 22, 95 – 070 Aleksandrów Łódzki zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. **„Przebudowa zbiorników wodnych na terenach inwestycyjnych” – w zakresie części 2 zamówienia „Przebudowa zbiornika wodnego numer 2 na terenach inwestycyjnych”** jako najkorzystniejszą **wybrano ofertę nr 3** złożoną przez: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe POLTER Sławomir Piguła, Grądy 8, 62-610 Sompolno (lider konsorcjum) i Verde Plus Sp. z o.o., Balcerów 9C, 96-100 Skierniewice (członek konsorcjum). Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów **100,00 pkt** w oparciu o przyjęte kryteria wyboru oferty określone w SWZ (60,00 pkt w kryterium ceny i 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na który wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady). Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający podaje poniżej informacje o wykonawcach, którzy złożyli ofertę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 2 zamówienia „Przebudowa zbiornika wodnego numer 2 na terenach inwestycyjnych”, a także punktację przyznaną ofercie w kryterium oceny ofert (kryterium cena oraz kryterium okres gwarancji na który wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady) i łączną punktację.

Oferta nr 1 złożona przez Firmę Handlowo-Usługową ITC - Angelika Jabłońska, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo uzyskała:

- w kryterium ceny 48,99 pkt;
- w kryterium okres gwarancji na który wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady 40,00 pkt;
- łącznie oferta uzyskała 88,99 pkt.

Oferta nr 2 złożona przez ECOBUD IWONA WRÓBLEWSKA, ul. Lotnicza 141 lok. 17, 54-132 Wrocław uzyskała:

- w kryterium ceny 48,91 pkt;
- w kryterium okres gwarancji na który wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady 40,00 pkt;
- łącznie oferta uzyskała 88,91pkt.

Oferta nr 4 złożona przez Budica Łukasz Bieniek, ul. Wrzosowa 22, 95 – 070 Aleksandrów Łódzki – oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 341.940,00 PLN. Wartość szacunkowa zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi 493.036,64 PLN. Cena Państwa oferty jest mniejsza o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania lub o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 1, art. 224 ust. 2 pkt 1), art. 224 ust. 3 i art. 224 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 20.01.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Budica Łukasz Bieniek, ul. Wrzosowa 22, 95 – 070 Aleksandrów Łódzki do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Zamawiający wskazał, iż wykonawca zobowiązany jest złożyć wyjaśnienia za pośrednictwem platformy znajdującej się pod adresem <https://gminauniejow.ezamawiajacy.pl> w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 23.01.2025 r.

W dniu 23.01.2025 r. Wykonawca przesłał pismo informujące, że w wyniku kontroli kosztorysu wykonanego przez osobę odpowiedzialną za jego realizację wykryto błędy w postaci nie uwzględnienia wszystkich czynników wpływających na wycenę oraz że błędy te nie wynikały ze złej woli ich pracownika, a jedynie z niedopatrzenia i błędnego zsumowania pozycji wyceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) (dalej ustawa Pzp) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczaniu ceny lub kosztu.

W związku z powyższym oferta nr 4 złożona przez Budica Łukasz Bieniek, ul. Wrzosowa 22, 95 – 070 Aleksandrów Łódzki zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)

Zamawiający informuje, że planowany termin zawarcia umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zostanie wyznaczony zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Burmistrz

Józef Kaczmarek