

Uniejów, dnia 27 lutego 2025 r.

Gmina Uniejów
ul. Błogosławionego Bogumiła 13
99-210 Uniejów

Znak postępowania: **ZP.271.1.2025 AA**

Do wszystkich Wykonawców

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pod nazwą: „**Zakupy pomocy dydaktycznych i wyposażenia w ramach dwóch projektów: „Radosne przedszkolaki w dwóch placówkach w Gminie Uniejów” oraz „Nowoczesne Przedszkole w Uniejowie”**”, w podziale na części.

Dotyczy CZĘŚCI 1 – „Dostawa mebli do Oddziałów Przedszkolnych przy Szkole Podstawowej w Wieleninie oraz Oddziałów Wychowania Przedszkolnego w Szkole Podstawowej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Wilamowie”.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI NR 1

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że unieważnił przedmiotowe postępowanie w CZĘŚCI 1.

I. Informacja o unieważnieniu:

uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że unieważnia niniejszą część postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

uzasadnienie faktyczne:

informacja o wszystkich złożonych ofertach:

1. TRONUS POLSKA SP. Z O.O.

ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Cena – 126 831,40 zł

Długość okresu gwarancji – 36 miesięcy

informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w CZĘŚCI 1 odrzucono ofertę n/w Wykonawcy:

- 1) Oferta złożona przez Wykonawcę **TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, została odrzucona, na podstawie:
 - a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:**Ad. 1) Odrzucenie oferty TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa:**

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w zestawieniu rzeczowo – ilościowym (szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia) stanowiącym formularz cenowy - załącznik nr 2A do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta, model i nazwę oferowanego towaru, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowana przez Wykonawcę meble nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2A do SWZ w następującym zakresie:

podane kody producenta nie wskazują na żaden realnie istniejący produkt, brak możliwości weryfikacji specyfikacji. Podane w opisach oferty fragmentaryczne parametry, są wartościami i pojedynczymi zdaniem, skopiowanymi z OPZ i nie stanowią rzeczywistej specyfikacji produktu.

Wskazane dane nie pozwalają Zamawiającemu zidentyfikować oferowanego produktu, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. DRZEWIARZ-BIS Sp. z o.o.

ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a

87-600 Lipno

Cena – 27 131,34 zł

Długość okresu gwarancji – brak informacji

informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w CZĘŚCI I odrzucono ofertę n/w Wykonawcy:

- 2) Oferta złożona przez Wykonawcę **Drzewiarz bis spółka z.o.o, ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno**, została odrzucona, na podstawie:
- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 2) Odrzucenie oferty Drzewiarz bis spółka z.o.o, ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno:

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w zestawieniu rzeczowo – ilościowym (szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia) stanowiącym formularz cenowy - załącznik nr 2A do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta, model i nazwę oferowanego towaru, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowana przez Wykonawcę meble nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2A do SWZ w następującym zakresie:

pozycje 1-16 i 18, 21, 27-30 w ofercie zawierają tylko opis „produkt pod wymiar, Drzewiarz-BIS”, zamiast wymaganej treści podanej w nagłówku kolumny 5 OPZ: „Podać dokładną nazwę i producenta oraz wymagane parametry (wymiały, materiał wykonania). Jeśli to zestaw, podać zawartość zestawu. Kod producenta lub link do oferowanego produktu.” – co uniemożliwia ocenę zgodności z OPZ i weryfikację rzeczywistych parametrów produktów.

Wskazane dane nie pozwalają Zamawiającemu zidentyfikować oferowanego produktu, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. NOWA SZKOŁA Sp. z o.o.

ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25

90-248 Łódź

Cena – 27 162,00 zł

Długość okresu gwarancji – 36 miesięcy

informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w CZĘŚCI I odrzucono ofertę n/w Wykonawcy:

- 3) Oferta złożona przez Wykonawcę **NOWA SZKOŁA Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź**, została odrzucona, na podstawie:
- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:**Ad. 3) Odrzucenie oferty NOWA SZKOŁA Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź:**

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w zestawieniu rzeczowo – ilościowym (szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia) stanowiącym formularz cenowy - załącznik nr 2A do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta, model i nazwę oferowanego towaru, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowana przez Wykonawcę meble nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2A do SWZ w następującym zakresie:

w pozycji 13 oferty, brak jest treści (kolumna 5) oraz w pozycji 34 został zaoferowany: Dywanopol / Motyle. Dywan prostokątny Heat Set Frise 4 x 5 m / TKDL0115 / wym.: 400 x 500 cm, zamiast wymaganego w OPZ wymiaru 300x400 cm.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i

nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

BURMISTRZ

Józef Kaczmarek