

Uniejów, dnia 27 lutego 2025 r.

Gmina Uniejów
ul. Błogosławionego Bogumiła 13
99-210 Uniejów

Znak postępowania: **ZP.271.1.2025 AA****Do wszystkich Wykonawców**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pod nazwą: „**Zakupy pomocy dydaktycznych i wyposażenia w ramach dwóch projektów: „Radosne przedszkolaki w dwóch placówkach w Gminie Uniejów” oraz „Nowoczesne Przedszkole w Uniejowie”, w podziale na części.**

Dotyczy CZĘŚCI 4 – „Dostawa pomocy dydaktycznych i wyposażenia (dydaktyczne) do Oddziałów Przedszkolnych przy Szkole Podstawowej w Wieleninie oraz Oddziałów Wychowania Przedszkolnego w Szkole Podstawowej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Wilamowie”.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI NR 4

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że unieważnił przedmiotowe postępowanie w CZĘŚCI 4.

I. Informacja o unieważnieniu:**uzasadnienie prawne:**

Zamawiający informuje, że unieważnia niniejszą część postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

uzasadnienie faktyczne:**informacja o wszystkich złożonych ofertach:****1. TRONUS POLSKA SP. Z O.O.**

ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Cena – 196 687,17 zł

Długość okresu gwarancji – 36 miesięcy

informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w CZĘŚCI 4 odrzucono ofertę n/w Wykonawcy:

1) Oferta złożona przez Wykonawcę **TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, została odrzucona, na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 1) Odrzucenie oferty TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa:

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w zestawieniu rzeczowo – ilościowym (szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia) stanowiącym formularz cenowy - załącznik nr 2D do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta, model i nazwę oferowanego towaru, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2D do SWZ w następującym zakresie:

brak możliwości oceny, brak danych wymaganych w OPZ w kolumnie 4 „Podać dokładną nazwę i producenta. Jeśli to zestaw, podać zawartość zestawu. Kod producenta lub link do oferowanego produktu”. Podane kody nie wskazują na żaden istniejący produkt.

Wskazane dane nie pozwalają Zamawiającemu zidentyfikować oferowanego produktu, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. NOWA SZKOŁA Sp. z o.o.

ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25

90-248 Łódź

Cena – 36 342,00 zł

Długość okresu gwarancji – 36 miesięcy

informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w CZĘŚCI 4 odrzucono ofertę n/w Wykonawcy:

- 2) Oferta złożona przez Wykonawcę **NOWA SZKOŁA Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź**, została odrzucona, na podstawie:
- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 2) Odrzucenie oferty NOWA SZKOŁA Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25, 90-248 Łódź:

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w zestawieniu rzeczowo – ilościowym (szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia) stanowiącym formularz cenowy - załącznik nr 2D do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta, model i nazwę oferowanego towaru, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2D do SWZ w następującym zakresie:

w poz.3 zaoferowano Viga / Warsztat z narzędziami. Drewniany kącik zabaw / TKVG4065 / Warsztat wyposażony jest w piłę tarczową oraz wiele akcesoriów, za pomocą których można wkręcać, piłować i skręcać elementy łącząc je ze sobą lub przytwierdzając do blatu wym.: 47 x 27 x 67 cm, wys. blatu: 40 cm – natomiast wymiar wymagany minimum w OPZ to: 50 x 28 x 80 cm. W poz. 24 zaoferowano Ekstra / Tablica korkowa 150 x 100 / TKNS1510 / Wymiar to 150 x 100 x 0,8 cm. Natomiast wymiar wymagany w OPZ to: 90x150 cm. W poz. 25 zaoferowano: Ekstra / Tablica korkowa 150 x 100 / TKNS1510 / Wymiar to 150 x 100 x 0,8 cm. Natomiast OPZ wymaga wymiaru 90x120 cm. W poz. 23 zaoferowano: Nowa Szkoła / Tablica suchościeralna ścienna / TKYC9000 / wym: 180 x 100 cm, natomiast OPZ wymaga wymiaru 100x150cm. W poz. 33 zaoferowano: Nowa Szkoła / Kastaniety z rączką / TKPG1722 / Instrument muzyczny składający się z drewnianej rękojeści, do której przymocowano z jednej strony parę drewnianych muszelek związanych sznurkiem. Specyfikacja produktu:1 szt. wym.: dł. 18 cm, śr. 5,3 cm, natomiast OPZ wymaga: Długość minimum 20 cm.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ

i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151

25-547 Kielce

Cena – 47 585,86 zł

Długość okresu gwarancji – 36 miesięcy

informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w CZĘŚCI 4 odrzucono ofertę n/w Wykonawcy:

- 3) Oferta złożona przez Wykonawcę **ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce**, została odrzucona, na podstawie:
- b) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 3) Odrzucenie oferty ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce:

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w zestawieniu rzeczowo – ilościowym (szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia) stanowiącym formularz cenowy - załącznik nr 2D do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta, model i nazwę oferowanego towaru, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2D do SWZ w następującym zakresie:

w poz.3 zaoferowano Viga / Warsztat z narzędziami. Drewniany kącik zabaw / TKVG4065 / Warsztat wyposażony jest w piłę tarczową oraz wiele akcesoriów, za pomocą których można wkręcać, piłować i skręcać elementy łącząc je ze sobą lub przytwierdzając do blatu wym.: 47 x 27 x 67 cm, wys. blatu: 40 cm – natomiast wymiar wymagany minimum w OPZ to: 50 x 28 x 80 cm. W poz. 24 zaoferowano Ekstra / Tablica korkowa 150 x 100 / TKNS1510 / Wymiar to 150 x 100 x 0,8 cm. Natomiast wymiar wymagany w OPZ to: 90x150 cm. W poz. 25 zaoferowano: Ekstra / Tablica korkowa 150 x 100 / TKNS1510 / Wymiar to 150 x 100 x 0,8 cm. Natomiast OPZ wymaga wymiaru 90x120 cm. W poz. 23 zaoferowano: Nowa Szkoła / Tablica suchoscieralna ścienna / TKYC9000 / wym: 180 x 100 cm, natomiast OPZ wymaga wymiaru 100x150cm. W poz. 33 zaoferowano: Nowa Szkoła / Kastaniety z rączką / TKPG1722 / Instrument muzyczny składający się z drewnianej rękojeści, do której

przymocowano z jednej strony parę drewnianych muszelek związanych sznurkiem. Specyfikacja produktu: 1 szt. wym.: dł. 18 cm, śr. 5,3 cm, natomiast OPZ wymaga: Długość minimum 20 cm.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. MOJE BAMBINO Sp. z o.o.

ul. Graniczna

46, 93-428 Łódź

Cena – 35 366,64 zł

Długość okresu gwarancji – 36 miesięcy

informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w CZĘŚCI 4 odrzucono ofertę n/w Wykonawcy:

- 4) Oferta złożona przez Wykonawcę **MOJE BAMBINO Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź** została odrzucona, na podstawie:
- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 4) Odrzucenie oferty MOJE BAMBINO Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź:

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w zestawieniu rzeczowo – ilościowym (szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia) stanowiącym formularz cenowy - załącznik nr 2D do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta, model i nazwę oferowanego towaru, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2D do SWZ w następującym zakresie:

zaoferowana w pozycji 25 Moje Bambino / 044126 / Tablica korkowa 90 x 120 szara posiada ramę drewnianą, natomiast OPZ wymaga ramy aluminiowej.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

BURMISTRZ

Józef Kaczmarek