



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



ZP.271.2.2026 AB

Uniejów, dnia 22.04.2026 r.

Do wszystkich wykonawców

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: **„Rozbudowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Gminie Uniejów”**.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i ofertach odrzuconych

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) - informuje iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w ramach realizacji zamówienia pn.: **„Rozbudowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Gminie Uniejów”**.

jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę nr 6** złożoną przez: **DROMEX Firma Handlowo-Usługowa, Roboty Drogowo-Budowlane Robert Pleśnierowicz,**

Pośrednik 1a, 62-840 Koźminek

Oferta w/w uzyskała największą liczbę punktów w oparciu o przyjęte kryteria wyboru oferty określone w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający podaje poniżej informacje o wykonawcach , którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu , a także punktację przyznaną ofertą w kryterium oceny ofert i łączną punktację

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium:		Łączna ilość punktów	UWAGI
		cena	Okres gwarancji na który Wykonawca przedłuży okres rękojmi za wady		
1	Tronus Polska Sp. z o.o.,	Oferta odrzucona - art. 226 ust 1 pkt 12 . ustawy			

	Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Prawo zamówień publicznych			
2	Izbruk Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany, Działalność 59, 62-404 Cieplice	Oferta odrzucona- art. 226 ust 1 pkt 12 . ustawy Prawo zamówień publicznych			
3	WOJCIECH PRZEPióRKA ZAKŁAD REMONTOWO- BUDOWLANY MAXBUD, Saczyn 40, 62-872 Godziesze Małe	34,84 pkt	40 pkt	74,84 pkt	
4	GIRDER Sp. z o.o., Aleja Jana Pawła II 111, 87-800 Włocławek	53,94pkt	40 pkt	93,94 pkt	
5	BUDMAR DP Sp. z o.o., Police Średnie 18, 62-604 Police Średnie	44,06pkt	40 pkt	84,06 pkt	
6	DROMEX Firma Handlowo- Usługowa Roboty Drogowo- Budowlane Robert Pleśnierowicz, Pośrednik 1a, 62-840 Koźminek	60 pkt	40 pkt	100 pkt	
7	AMTC POLAND Sp. z o.o., ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków	Oferta odrzucona -art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych			
8	ZAMBER Sp. z o.o., ul. Zielona 9, 95-200 Pabianice	Oferta odrzucona -art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych			
9	Lider konsorcjum: SBG Dagmara Żurawska- Michalczyk, Wieleń 1, 99- 210 Wieleń Członek konsorcjum: WODNER II Kazimierz Żurawski, Ner Kolonia 22, 99-220 Wartkowice	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych			

2. Zamawiający działając na podstawie art.253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ((t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.)) informuje o wykonawcach których oferty zostały odrzucone.

Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 1 złożona przez: Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa
Podstawa prawna odrzucania - art. 226 ust 1 pkt 12 . ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Zamawiający działając zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Gminie Uniejów”. o 30 dni.

Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgoda wykonawcy, winna być dostarczona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym za pośrednictwem platformy znajdującej się pod adresem <https://gminauniejow.ezamawiajacy.pl>.

Termin związania ofertą upłynął w dniu 15.04.2026 r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tym samym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie, bowiem skuteczność zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Oferta nr 2 złożona przez: Izbruk Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany, Dziedzice 59, 62-404 Ciążeń

Podstawa prawna odrzucania - art. 226 ust 1 pkt 12 . ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Zamawiający działając zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) zwrócił się zwrócił się w dniu 13 kwietnia 2026 r z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Gminie Uniejów”. o 30 dni.

Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgoda wykonawcy, winna być dostarczona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym za pośrednictwem platformy znajdującej się pod adresem <https://gminauniejow.ezamawiajacy.pl>.

Termin związania ofertą upłynął w dniu 15.04.2026 r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tym samym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie, bowiem skuteczność zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Oferta nr 7 złożona przez: AMTC POLAND Sp. z o.o., ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków
Podstawa prawna odrzucania - art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w zbiorczym zestawieniu kosztów dla następujących pozycji:

Pozycja 3.4 Demontaż i ponowny montaż kamer monitoringu CCTV

Pozycja 4.3 Plac na pojemniki na odpady -2

Wykonawca wskazał wartość 0,00 zł.

Jednocześnie do oferty załączono kosztorys, który nie stanowił dokumentu wymaganego przez Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 24.03.2026 r. wezwał Wykonawcę, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz elementów mających wpływ na wysokość ceny, m.in.:

- przyczyn wskazania wartości 0,00 zł dla ww. pozycji w zbiorczym zestawieniu kosztów w tym , wskazanie wartości „0,00 zł” dla pozycji 3.4 Demontaż i ponowny montaż kamer monitoringu CCTV oraz pozycji 4.3 Plac na pojemniki na odpady -2)
- czy koszty realizacji Pozycji 3.4 Demontaż i ponowny montaż kamer monitoringu CCTV oraz Pozycji 4.3 zostały ujęte w innych pozycjach załącznika nr 1.1
- przedstawienia sposobu realizacji tych elementów zamówienia przy uwzględnieniu wskazanej wartości,
- potwierdzenia, że oferta obejmuje pełny zakres zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania.
- wyjaśnienia charakteru załączonego kosztorysu oraz wskazania, czy i w jakim zakresie odzwierciedla on kalkulację ceny ofertowej.

W odpowiedzi z dnia 31.03.2026 r. Wykonawca jednoznacznie wskazał, iż nie ujął w kalkulacji całego wymaganego zakresu prac oraz nie jest w stanie potwierdzić, że cena ofertowa obejmuje pełny zakres zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez treść oferty należy w pierwszej kolejności rozumieć jej merytoryczne elementy, tj. jej postanowienia odnoszące się w szczególności do kształtu przyszłego świadczenia. "Treść oferty" to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. W wyroku z dnia 1 lipca 2013 r. (sygn. KIO 1414/13) Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, iż na całość oferty składają się również dokumenty załączone do formularza, a zatem powinny być badane łącznie (...) oferta taka jest całością i należy ją badać jako całość. Analogicznie, dokumenty składane przez wykonawców wraz z wyjaśnieniem treści oferty, a mające potwierdzić jej zgodność z wymaganiami zamawiającego także stanowią treść oferty. Powyższe oznacza, że oferta nie obejmuje wszystkich elementów przedmiotu zamówienia, a cena ofertowa została skalkulowana w sposób nieprawidłowy i niekompletny. Stwierdzona niezgodność oferty z dokumentacją zamówienia, polegająca na nie zaoferowaniu całego wymaganego zakresu prac, a także występowanie istotnego i nieusuwalnego błędu w obliczeniu ceny (polegające na pominięciu części zakresu zamówienia i braku jego wyceny), oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowo oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP - Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tym samym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie, bowiem skuteczność zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia

Oferta nr 8 złożona przez: ZAMBER Sp. z o.o., ul. Zielona 9, 95-200 Pabianice
Podstawa prawna odrzucania - art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

W toku badania oferty stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Wykonawca dołączył do oferty nieaktualny załącznik nr 1.1 – „Zbiornicze zestawienie kosztów”. Zamawiający w dniu 06.03.2026 r., w wyniku udzielonych odpowiedzi, dokonał modyfikacji załącznika nr 1.1 pn. „Zbiornicze zestawienie kosztów”, usuwając z niego pozycję 4.4 „Konstrukcja stalowa”. Zmieniony dokument został opublikowany na stronie prowadzonego postępowania jako „Zbiornicze zestawienie kosztów – modyfikacja”.

Jednocześnie Zamawiający przesunął termin składania ofert na dzień 17.03.2026 r., zapewniając wykonawcom 11 dni na zapoznanie się ze zmianami i ich uwzględnienie w

swoich ofertach. Pomimo powyższego Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu.

W konsekwencji w ofercie ujęto pozycję: 4.4 „Konstrukcja stalowa” która została wykreślona w obowiązującej dokumentacji i nie powinna być uwzględniana w kalkulacji ceny. Tym samym zakres kalkulacji ceny jest inny niż wymagany przez Zamawiającego, a oferta nie odpowiada treści SWZ.

Wykonawca miał realną możliwość uwzględnienia zmian, jednak tego nie uczynił. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (m.in. KIO 1574/18, KIO 1920/19), posłużenie się nieaktualnym formularzem lub zmiana jego zakresu skutkuje niezgodnością oferty z dokumentacją zamówienia i obliguje zamawiającego do jej odrzucenia.

Dodatkowo oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny- stwierdzona rozbieżność pomiędzy:

- wartościami pozycji (200 0000 zł + 200 0000 zł),
- wartością łączną działu 5 „Wiata” na kwotę 500 000,00zł,
- łączną cenę oferty na kwotę 3 569 000,00zł

oznacza, że oferta zawiera istotny błąd w obliczeniu ceny.

Nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie, czy zamiarem wykonawcy było wskazanie kwot 200 000,00zł czy 2 000 000,00zł, gdyż rozbieżność dotyczy zarówno wartości pozycji, jak i wartości łącznej, co wyklucza uznanie błędu za oczywistą omyłkę. Z uwagi na sposób zapisu wartości (200 0000zł) nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie rzeczywistej wartości pozycji, a tym samym rzeczywistej ceny oferty. Rozbieżność ta ma charakter istotny i nie pozwala na zakwalifikowanie jej jako oczywistej omyłki rachunkowej lub pisarskiej.”

Zgodnie z orzecznictwem:

- KIO 129/18 – błąd w obliczeniu ceny jest niepodlegający poprawie i skutkuje odrzuceniem oferty,
- KIO/KD 25/12, KIO 1516/12 – zastosowanie błędnych danych do kalkulacji stanowi błąd w obliczeniu ceny,
- KIO 2057/20 – błędna kalkulacja ceny obliguje do odrzucenia oferty.

Stwierdzone nieprawidłowości nie stanowią oczywistej omyłki pisarskiej ani rachunkowej oraz nie mogą zostać poprawione jako inna omyłka, gdyż nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie zakresu błędu, usunięcie pozycji 4.4 zmieniłoby strukturę ceny, poprawa wymagałaby wyboru jednej z możliwych wersji ceny.

W przedmiotowym stanie faktycznym wyjaśnienia nie prowadziłyby do wyjaśnienia treści oferty, lecz do jej ukształtowania poprzez wskazanie przez wykonawcę właściwej ceny, co jest niedopuszczalne, tym samym stanowiłoby to naruszenie zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez treść oferty należy w pierwszej kolejności rozumieć jej merytoryczne elementy, tj. jej postanowienia odnoszące się w szczególności do kształtu przyszłego świadczenia. "Treść oferty" to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia

publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. W wyroku z dnia 1 lipca 2013 r. (sygn. KIO 1414/13) Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, iż na całość oferty składają się również dokumenty załączone do formularza, a zatem powinny być badane łącznie (...) oferta taka jest całością i należy ją badać jako całość. Analogicznie, dokumenty składane przez wykonawców wraz z wyjaśnieniem treści oferty, a mające potwierdzić jej zgodność z wymaganiami zamawiającego także stanowią treść oferty. Z uwagi na stwierdzoną niezgodność oferty z dokumentacją zamówienia, polegającą na zastosowaniu nieaktualnego formularza oraz ujęciu pozycji niewystępującej w obowiązującej dokumentacji, a także występowanie istotnego i nieusuwalnego błędu w obliczeniu ceny, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości nie mogą zostać poprawione ani wyjaśnione bez niedopuszczalnej ingerencji w treść oferty oraz zmianę ceny po terminie składania ofert.

Oferta nr 9 złożona przez: Lider konsorcjum: SBG Dagmara Żurawska-Michalczuk, Wielenin 1, 99-210 Wielenin Członek konsorcjum: WODNER II Kazimierz Żurawski, Ner Kolonia 22, 99-220 Wartkowice

Podstawa prawna odrzucania - art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie :

Oferta została złożona przez wykonawców działających wspólnie (konsorcjum) Lider konsorcjum: SBG Dagmara Żurawska-Michalczuk, Wielenin 1, 99-210 Wielenin Członek konsorcjum: WODNER II Kazimierz Żurawski, Ner Kolonia 22, 99-220 Wartkowice.

Wadium zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 920063937077. W treści gwarancji ubezpieczeniowej nr 920063937077 jako „WYKONAWCA” wskazany jest wyłącznie podmiot: SBG DAGMARA ŻURAWSKA-MICHALCZUK. Gwarancja ta dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na „Rozbudowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Gminie Uniejów”. W dokumencie gwarancji nie ma zapisu o tym, że oferta jest składana wspólnie przez konsorcjum, ani o drugim współwykonawcy.

Z dokumentu pełnomocnictwa wynika, że ofertę w tym samym postępowaniu składa konsorcjum. W skład konsorcjum wchodzi Lider – SBG DAGMARA ŻURAWSKA-MICHALCZUK oraz Partner – WODNER II KAZIMIERZ ŻURAWSKI.

Zgodnie z punktem 4 gwarancji, roszczenie o wypłatę powstaje w sytuacjach zawinionych przez „Wykonawcę” – np. gdy to Wykonawca nie złożył dokumentów, odmówił podpisania umowy lub zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Przedłożona gwarancja wymienia tylko jeden podmiot (Lidera) i nie zawiera klauzuli o zabezpieczeniu oferty konsorcjum.

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych wadium musi zabezpieczać ofertę w sposób pełny i skuteczny, tj. zapewniać możliwość zaspokojenia roszczeń zamawiającego w każdej sytuacji przewidzianej w ustawie.

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oznacza to, że wadium – w szczególności gwarancja wadialna – powinno obejmować wszystkich członków konsorcjum albo w sposób niebudzący wątpliwości zabezpieczać ofertę złożoną wspólnie.

Zgodnie z zapisem SWZ : *"Rozdział XII Wymagania dotyczące wadium, pkt 5.*

Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania(...)

e) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (art. 58 ustawy Pzp), Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub aby z jej treści wynikało, że zabezpiecza ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum);

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie:

- Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) oraz Sądu Najwyższego (m.in. uchwała SN z 9 lutego 2017 r., sygn. akt III CZP 99/16). Gwarancja wadialna wniesiona przez jednego z członków konsorcjum, z której nie wynika, że zabezpiecza ona ofertę całego konsorcjum, jest traktowana jako nieprawidłowo wniesione wadium.
- Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 169/19, wskazała, że gwarancja wadialna wystawiona wyłącznie na jednego z członków konsorcjum nie zabezpiecza oferty składanej wspólnie i jest wadliwa.
- W wyroku z dnia 25 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 1023/20, KIO podkreśliła, że wadium musi umożliwiać zamawiającemu skuteczne dochodzenie roszczeń wobec wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.
- W wyroku z dnia 7 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 3354/20, wskazano, że brak objęcia gwarancją wszystkich członków konsorcjum powoduje, iż wadium nie spełnia swojej funkcji zabezpieczającej.

Stanowisko to potwierdzają również sądy powszechne:

- Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt IV CSK 86/17, wskazał, że gwarancja wadialna powinna być interpretowana ściśle, a jej zakres nie może być rozszerzany w drodze wykładni na podmioty w niej niewskazane.
- Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 19 października 2017 r., sygn. akt XXIII Ga 1510/17, potwierdził, że wadium wniesione przez jednego członka konsorcjum nie zabezpiecza oferty składanej wspólnie.

W analizowanym przypadku wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, ponieważ nie zabezpiecza oferty złożonej przez wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Jak słusznie podkreśla się w orzecznictwie W przypadku

Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia koniecznym jest, aby w treści wadium wnoszonego w formach, o których mowa w SWZ zostali wymienieni wszyscy Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, bądź w ich treści powinien zostać ujęty szerszy zakres odpowiedzialności gwaranta/poręczyciela niż tylko dotyczący działań/zaniechań odnoszących się do Wykonawcy, na którego gwarancja/poręczenie to zostało wystawione (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 r. sygn. akt KIO 662/20; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 970/20; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1183/20, uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2021 r., sygn. akt KIO/KD 6/21). Z treści gwarancji nie wynika w żaden sposób, że obejmuje ona zobowiązania wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Brak skutecznego wniesienia wadium należy traktować jako niespełnienie wymagań postępowania.

Podsumowując złożoną ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), ponieważ wykonawca nie wniósł wadium w sposób prawidłowy.

Dodatkowo oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP – brak skutecznej zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem wadium. Wykonawca złożył oświadczenie o zgodzie na przedłużenie oraz aneks wadialny po upływie terminu związania ofertą (16.04 godz. 00:01:17)

Czynność ta została dokonana po upływie terminu, a więc była nieskuteczna. W konsekwencji wykonawca nie wyraził skutecznej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zostanie wyznaczony zgodnie z art. 308 ust 2

Podstawa prawna: art. 253 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1. ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.)

Środki Ochrony Prawnej:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.)

BURMISTRZ

Józef Kaczmarek

