



Gmina Uniejów

ul. Błogosławionego Bogumiła 13, 99-210 Uniejów

tel. 63 288 97 40, faks 63 288 97 43; 63 288 97 40 wew. 43

www.uniejow.pl e-mail: urząd@uniejow.pl

ZP.271.5.2026 AB

Uniejów, dnia 14.05.2026 r.

Do wszystkich wykonawców

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: **„Budowa oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Uniejów”**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i ofertach odrzuconych

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) - informuje iż w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego w ramach realizacji zamówienia pn.: **„Budowa oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Uniejów”**

jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę nr 3** złożoną przez: **ENERGJON Jarosław Jończyk, Kozierogi 36, 97-371 Wola Krzysztoporska**

Oferta w/w uzyskała największą liczbę punktów w oparciu o przyjęte kryteria wyboru oferty określone w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający podaje poniżej informacje o wykonawcach , którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu , a także punktację przyznaną ofertą w kryterium oceny ofert i łączną punktację

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium:		Łączna ilość punktów
		cena	Okres gwarancji na który Wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady	
1	LIGHT ON Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 18 lok. 97, 01-581 Warszawa	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z pkt. 6 ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych		

2	F.H.U. INSTAL Sp. z o.o., ul. Dąbska 64, 99-210 Uniejów	54,09	40 pkt	94,08 pkt
4	SAFEPASS Sp. z o.o., ul. Grzegorza Piramowicza 14 lok. 2, 47-200 Kędzierzyn- Koźle	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych		
5	SP-INSTAL Sp. z o.o., Długa 6/5, 95-100 ZGIERZ	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych		

2. Zamawiający działając na podstawie art.253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ((t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.)) informuje o wykonawcach których oferty zostały odrzucone.

Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 1 złożona przez: LIGHT ON Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 18 lok. 97, 01-581 Warszawa

Podstawa prawna odrzucenia - art. 226 ust 1 pkt 3 . ustawy Prawo zamówień publicznych

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu oferta została złożona z naruszeniem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ pn. „Opis sposobu przygotowywania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów”, Zamawiający wymagał, aby oferta oraz oświadczenia składane były pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Jednocześnie SWZ przewidywała, że oferta wraz ze wszystkimi załącznikami musi zostać podpisana przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy.

Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej, wraz z oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw wykluczenia, a także pełnomocnictwem. Jednakże oferta oraz ww. oświadczenie nie zostały opatrzone wymaganym podpisem elektronicznym, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Prawidłowo podpisane zostało wyłącznie pełnomocnictwo.

Brak opatrzenia oferty wymaganym podpisem elektronicznym oznacza niezachowanie formy zastrzeżonej pod rygorem nieważności, co skutkuje bezwzględną nieważnością oferty. Tego rodzaju brak ma charakter nieusuwalny i nie podlega uzupełnieniu ani konwalidacji po upływie terminu składania ofert.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku z dnia 13 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3794/21, wyroku z dnia 25 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 67/22, oraz wyroku z dnia 10 marca 2021 r., sygn. akt KIO 419/21.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta nr 4 złożona przez SAFEPASS Sp. z o.o., ul. Grzegorza Piramowicza 14 lok. 2, 47-200 Kędzierzyn-Koźle

Podstawa prawna odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty złożonej przez Wykonawcę jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Tym samym zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, obligujące Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, mających potwierdzić, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień ani nie przedstawił dowodów odnoszących się do kalkulacji zaoferowanej ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

OFERTA nr 5 złożona przez SP-INSTAL Sp. z o.o., Długa 6/5, 95-100 ZGIERZ

Podstawa prawna odrzucenia oferty art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie

oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 27.04.2026 do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 05.05.2026 działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów,

Pomimo ponownego wezwania Wykonawca nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych ani wyjaśnień.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Środki Ochrony Prawnej:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.)

BURMISTRZ
J. Kaczmarek
Jozef Kaczmarek